



Índice General

I.	Descripción del proceso para actualizar el ProDES.....	1
II.	Séptima autoevaluación y seguimiento académico de la DES	2
III.	Políticas de la institución y de la DES para actualizar el ProDES.....	22
IV.	Actualización de la planeación en el ámbito de la DES	23
V.	Valores de los indicadores de la DES y sus PE a 2007, 2008, 2009, 2010, 2011 y 2012	28
VI.	Proyecto integral de la DES	74
VII.	Consistencia interna del ProDES y su impacto en el cierre de brechas de calidad al interior de la DES	102
VIII.	Conclusiones.....	104
IX.	Anexos	105



I. DESCRIPCIÓN DEL PROCESO LLEVADO A CABO PARA ACTUALIZAR EL PRODES

1.- La Rectora del Centro convocó a una reunión para dar a conocer, a los miembros de la DES, la integración del Comité de Planeación (**Anexo No. 1**) y la estrategia para formular el ProDES, así como la información relacionada con el proceso, que turnó la SES y la Rectoría General. Fecha: 01 de junio. 2.- Reuniones de trabajo con todos los involucrados con el objetivo de verificar los avances en cuanto a la integración de los elementos que constituyen el ProDES 2007. Fechas: del 05 al 18 junio. 3.- Recepción de datos para el llenado de indicadores de cada uno de los Programas Educativos. Fecha: 04 de junio. 4.- Integración de indicadores a nivel de la DES. Fecha: 12 de junio. 5.- Definición del proyecto integral y de los objetivos particulares: 04 al 12 junio. 6.- Sesión para revisión de la consistencia interna Fecha: del 18 de junio. 7.- Llenado de formatos en línea. Fechas: 12 al 14 de junio. 8.- Entrega de la versión preliminar a la Coordinación de Planeación y Desarrollo Institucional COPLADI. Fecha: 19 de junio. 9.- Realimentación por COPLADI. Fechas 20 al 25 de junio. 10.- Adecuaciones a los diversos apartados que contiene el ProDES. Fechas 26 al 27 de junio. 11.- Entrega de la segunda versión del ProDES del Centro a la COPLADI. Fecha 27 de junio. 12.- Realimentación del ProDES en el taller PIFI 2007. Fecha 09 de julio. 13.- Entrega de los lineamientos finales para la construcción del ProDES por parte de la Vicerrectoría Ejecutiva. Fecha: 11 de julio. 14.- Proceso de adecuación con base a los nuevos lineamientos. Fechas: 12 al 17 de julio. 15.- Aprobación por parte de la Junta Divisional del Centro Universitario (**Anexo No 2**). Fecha: 17 de julio. 16.- Entrega de la versión definitiva a COPLADI. Fecha 18 de julio.

Participantes en la elaboración del ProDES:

Directivos: María Esther Avelar, Rectora de la DES; María del Consuelo Delgado, Sria. Académica; Fernando Falcón, Srio. Administrativo; Raquel Partida, Directora de la División de Estudios en Formaciones Sociales; Francisco Trujillo, Director de la División de Ciencias Biomédicas e Ingenierías; **Jefes de Departamento:** Azucena Ramos, Ciencias de la Salud; Juan Manuel Ortega, Ciencias Sociales y de la Cultura; Jorge Alberto Balpuesta, Estudios Organizacionales; Sergio Cervantes, Clínicas; Hugo Moreno, Ciencias Biológicas; **Coordinadores de Carrera;** Edgardo Patricio Ortiz, Veterinaria, Sistemas Pecuarios y Agroindustrias; Juan Martín Flores, Administración y Negocios Internacionales; Evelia Álvarez, Contaduría Pública; Jorge Campoy, Psicología; Adriana Nápoles, Derecho; Arturo Rayas, Computación; Violeta Huerta, Medicina y Nutrición; Abelardo Narváez, Enfermería y Odontología; **Coordinadores de Área, Jefes de Unidad y Apoyos Académicos:** Ricardo García, Investigación; Noemí Moreno, Extensión; Francisco Ulloa Tecnologías para el Aprendizaje; Rosana Ruiz, Personal; Enriqueta López, Control Escolar; Rafael Reyes, Finanzas; Jorge Calvillo, Servicios Generales, Juan Francisco Caldera, Planeación; Guadalupe Martínez, Servicios Académicos; Rocio Carranza, Becas e Intercambio; Alma Jiménez, Biblioteca; Leticia Orozco, Responsable de Laboratorios; Humberto García, Compras.

Responsables de Cuerpos Académicos: Rogelio Orozco, Sistemas Pecuarios; Alfonso Reynoso, Historia y Cultura Regional; Hugo Flores, Sistemas de Producción Agropecuaria; Eduardo López Lizárraga, Salud Integral; Gilberto Fregoso, Educación y Sociedad.



II. SÉPTIMA AUTOEVALUACIÓN Y SEGUIMIENTO ACADÉMICO DE LA DES

1. RESULTADOS DEL ANÁLISIS DE LA EVALUACIÓN DEL PRODES 3.3

La evaluación correspondiente al ProDES 3.3 evidenció mejora significativa en los renglones tanto de autoevaluación como de actualización de la planeación del CUALtos. Como se verá más adelante, hay elementos promisorios para esperar una mejoría en los resultados de la evaluación en los rubros de capacidad y competitividad académicas, que son los que se relacionan de manera directa con las actividades sustantivas de la DES.

Derivado de la interpretación realizada a los distintos aspectos de la valoración mostrada en el colorama, se infieren las siguientes conclusiones sobre la utilidad y pertinencia de los ejes descritos, para contribuir al fortalecimiento del ProDES 3.3:

1.1 Capacidad Académica

Se requiere continuar el fomento al desarrollo y consolidación de los CA y sus LGAC, mejorar el nivel de habilitación de los PTC, mantener las políticas para incrementar de manera permanente el número de PTC con perfil deseable, incentivar al personal con perfil deseable (con grado de Doctor) a participar en las convocatorias del SNI; mejorar el funcionamiento de la DES.

1.2 Competitividad Académica

Las políticas institucionales establecen que sólo se apoyará la acreditación de aquellos programas que se encuentren en el nivel I de los CIEES, por lo que, mediante la intervención institucional, se continúan haciendo las gestiones para recibir, a corto plazo, la visita de dichos organismos, en particular para aquellos programas educativos que no han sido evaluados y los aún no acreditados. Todo ello con el propósito de mejorar y asegurar la calidad de los mismos.

1.3 Autoevaluación

Atención a los estudiantes mediante enfoques centrados en el aprendizaje. Al inicio de cada calendario escolar se solicita a los maestros la realización de una distribución de temas programáticos, se discute en academias la elaboración de planes didácticos en los que se incluyan más actividades de aprendizaje que centrados en la enseñanza, se establecen criterios de evaluación y se programa por lo menos un curso de capacitación al maestro, con enfoques pedagógicos de actualidad.

Asimismo, de manera periódica se solicitan los informes de trabajo de los PTC, donde se evalúan, además de los aspectos docentes, las actividades de investigación, extensión, gestión y tutoría académica.

1.4 Actualización de la Planeación

Los objetivos del ProDES incidirán y contribuirán en mayor proporción al cierre de brechas de calidad de los PE, a la solución de los problemas de la DES y al cumplimiento de las metas compromiso. Asimismo, el ProDES estará más alineado con las políticas y estrategias institucionales y contribuirá en mayor medida a mejorar la capacidad y competitividad académicas de la DES.

1.5 Eficacia de las estrategias diseñadas y en operación

Luego de un estudio detenido referente al cumplimiento de las estrategias señaladas en el ProDES 3.3, ha sido posible detectar cuáles de ellas tuvieron éxito, cuáles se encuentran en proceso de ser cumplidas y cuáles no dieron el resultado previsto, intentando precisar por qué no se logró satisfacerlas (**Ver Anexo No. 3**).



1.6 Aprovechamiento de las fortalezas para atender los problemas de la DES

La detección de las fortalezas con que cuenta el Centro nos ha permitido alcanzar las metas ya establecidas y definir nuevas, así como apoyar aquellos aspectos con un desarrollo menor o incipiente. Como ejemplo de ello podemos señalar: a) La acreditación de 5 PE por parte de organismos evaluadores externos; b) El reconocimiento del nivel I de CIEES de dos PE más; c) El número creciente de Profesores de Tiempo Completo con perfil PROMEP, quienes han dado un primer paso hacia la meta siguiente, la de ingresar al Sistema Nacional de Investigadores; d) La de nuestro personal con grado de Doctor, ahora organizado en Cuerpos Académicos y; e) Plantilla con un grado académico promedio en constante ascenso. Más aún, son una realidad los consensos que articulan a la comunidad universitaria en torno a criterios, valores y actividades compartidas en la perspectiva de logros precisos: la acreditación de nuestros PE como una DES con buena calidad, la consolidación de nuestros cuerpos académicos, los reconocimientos PROMEP y SNI para el personal académico y, quizás, a más largo plazo, la certificación administrativa.

1.7 Impactos más relevantes de los programas de innovación educativa sobre la mejora de la competitividad académica de la institución

Hemos logrado la acreditación de 5 PE (Contaduría Pública, Administración, Negocios Internacionales, Ingeniería Agroindustrial e Ingeniería en Sistemas Pecuarios) y la clasificación en el nivel I de CIEES de dos más (Psicología y la Maestría en Nutrición Animal).

En tal sentido, resulta importante consignar que, de manera específica, hemos desarrollado acciones tendientes a implementar un modelo educativo centrado en el aprendizaje, lo que ha redundado en la creciente mejora de los indicadores de eficiencia terminal y titulación, este último fuertemente impulsada mediante la aplicación del Examen General de Egreso-CENEVAL.

Tocante al posgrado, el índice de titulación observó un incremento significativo, donde dos de cada tres estudiantes obtuvieron el grado, luego de una fuerte campaña de convencimiento sobre los beneficios derivados de su obtención.

De acuerdo con el replanteamiento al posgrado emprendido en la RED, nuestras maestrías en Administración y en Enseñanza de las Ciencias, así como el Doctorado en Ciencias están siendo sometidos a una revisión bajo, tutela de la Coordinación General Académica (CGA), para sustentarlos con bases más sólidas que los conduzcan a su eventual acreditación.

Los trabajos de Innovación Educativa vinculados con la tutoría han mantenido el servicio al 100% de la matrícula con el criterio de cobertura grupal, mediante un programa que detecta al alumno sobresaliente y lo canaliza a las actividades de investigación en calidad de aprendiz; asimismo, se apoya su presencia en los veranos de la investigación científica; percibe al estudiante con problemas de aprendizaje para derivarlo a la atención pedagógica, psicológica o médica según el caso; y busca mejorar el promedio en el rendimiento total del grupo. La organización del programa tutorial obedece a la disponibilidad limitada de PTCs, la que impide por el momento un abordaje más Individualizado, que es al que se aspira a corto plazo. El sistema se ha fortalecido gracias al apoyo recibido en los ejercicios de los PIFI 3.0, 3.1 y 3.2.

La biblioteca del Centro se encuentra en constante actualización, y gracias a la participación de las diversas instancias académicas, se tiene un índice de 7.9 títulos y 15.7 volúmenes por alumno. Sin embargo, aún existe un rezago en el área de ciencias de la salud por tratarse de carreras de creación reciente. En esta área contamos con un total de 2859 volúmenes, los cuales, al dividirse entre la matrícula existente (754), nos da un total de 3.7



Por tales razones, y por el hecho de requerir aún más apoyos en el ámbito (sobre todo de acervo y equipamiento), la Institución en su conjunto continúa realizando esfuerzos para obtener una mayor cantidad de recursos extraordinarios, vía el ProGES de la Universidad.

Respecto al equipo informático, la proporción de alumnos por cada computadora conectada a Internet que reportamos en el PIFI 3.3 era de 13, la equivalencia es ahora de 8.9 alumnos por cada computadora. Situación que nos posiciona en buen estado con relación a los estándares de calidad en el ámbito. Aunque es preciso señalar que el indicador es apropiado en este momento, pero en el muy corto plazo tendremos problemas debido a lo obsoleto de los equipos.

Finalmente, cabe señalar que, en el rubro de la innovación educativa, es necesario seguir trabajando en la formación permanente de los tutores, en implementar acciones concretas en el ámbito de la asesoría académica a estudiantes y, de manera muy particular, en los campos de la internacionalización y la movilidad académica. En tal sentido, resulta importante destacar que requerimos el apoyo de diversas instancias institucionales, por lo cual, en este momento, la Universidad está gestionando recursos vía el ProGES 2007 de esta casa de estudios.

1.8 Impacto de las propuestas institucionales PIFI 1.0, 2.0, 3.0, 3.1, 3.2 y 3.3

Los ejercicios de planeación y los proyectos presentados en las propuestas institucionales PIFI 1.0, 2.0, 3.0, 3.1, 3.2 y 3.3, han permitido avanzar en el logro de la visión y los objetivos estratégicos de la DES. Asimismo, han ayudado a identificar los rezagos más importantes en lo que se refiere a Cuerpos Académicos, infraestructura de apoyo para los programas de creación reciente, pertinencia de la oferta educativa, necesidad de fortalecer el sistema de tutorías, dar continuidad y ampliar las actividades referentes al seguimiento de egresados y establecer las metas compromiso a 2007, así como las estrategias adecuadas para alcanzarlas.

Los proyectos aprobados como parte de las propuestas institucionales previas han permitido equipar los laboratorios de ciencias básicas y de cómputo, acondicionar aulas, construir el taller de procesamiento de alimentos, habilitar la policlínica de servicios de salud para la comunidad, dar continuidad al programa de orientación educativa y, particularmente, el establecimiento de estrategias que permitan mejorar la capacidad y la competitividad académicas. Sin embargo, hay que destacar que uno de los impactos más relevantes se aprecia en la modificación de esquemas tradicionales de trabajo, en cuanto a planeación, que quizá no hubiera sido posible conseguir de no mediar este proceso.

El PIFI se ha constituido en una herramienta fundamental para la obtención de recursos no regularizables, ligados al cumplimiento de compromisos establecidos por la propia DES, también ha permitido llevar a cabo un proceso de planeación estratégica multinivel, en el cual están considerados todos aquellos ámbitos en los que se inserta la institución. A continuación, se presentan los impactos académicos de cada propuesta PIFI en particular:

Los recursos del PIFI 1.0 se orientaron a equipar un laboratorio multidisciplinario de agroindustrias y de sistemas pecuarios (microbiología, toxicología, análisis bromatológicos, cortabilidad de carnes, lácteos, frutas y verduras), cuyo impacto académico se ha reflejado en la formación académica de los alumnos que han cursado las asignaturas de Tecnología de la Carne, Tecnología de Productos Avícolas, Tecnología de Leche, Seminario de Prácticas de Campo, Tecnología Azucarera, Tecnología de Alimentos I, Tecnología de Productos Pecuarios, Análisis Agroquímicos de los Alimentos, Microbiología, Bacteriología, Toxicología de los Alimentos, Bacteriología Veterinaria y



Termodinámica. Correspondientes a las carreras de Agroindustrias, Sistemas Pecuarios, Veterinaria, Medicina y Nutrición.

En la mejora de la infraestructura de apoyo académico, se equiparon tres aulas de cómputo y los laboratorios de química, física, de alimentos, fisiología y bioquímica (para la sede Lagos de Moreno).

El PIFI 2.0 se orientó a la habilitación y consolidación de espacios para el desarrollo de las carreras de reciente creación (área de la salud), específicamente se equipó un laboratorio de análisis clínicos, un quirófano de cirugía general, una clínica de servicios odontológicos integrales (operatoria dental, exodoncia, odontopediatría, prostodoncia, periodoncia y odontogeriatría), un consultorio de nutrición humana, un consultorio médico (medicina general y salud pública) y una clínica de atención psicológica.

En el PIFI 3.0, además de las acciones referentes a equipamiento, se obtuvo financiamiento para apoyar el programa institucional de orientación educativa (mediante acciones de capacitación al personal académico, siendo capacitados 65 profesores para este propósito, cuando sólo 16 se habían contemplado como compromiso, rebasando en gran medida la meta inicial) y la habilitación de un espacio ex profeso para el desarrollo de tales actividades. Además, se incrementó la infraestructura para iniciar un taller de lácteos, cárnicos, frutas y hortalizas, derivado del Laboratorio Multidisciplinar de Agroindustrias y Sistemas Pecuarios (recurso recibido en el ejercicio FOMES 2001) donde los alumnos han realizado las prácticas que demandan las carreras de Agroindustrias y Sistemas Pecuarios. Se equipó el laboratorio de microbiología, toxicología, análisis bromatológico e instrumentación, con esto se han favorecido las actividades de las asignaturas correspondientes, así como a los alumnos de las carreras de Nutrición, Medicina, Odontología, Veterinaria y Agroindustrias. Se adquirió el incinerador de desechos orgánicos infectocontagiosos, con lo que se disminuyó el riesgo de contagios y se propició el manejo adecuado de los desechos tóxicos que se producen en las clases de Morfología, Fisiología, Farmacología Básica, Fisiopatología y Técnica Quirúrgica en las carreras de Medicina, Odontología y Veterinaria. Se equiparon doce aulas para el ejercicio de la docencia, las que dieron servicio de manera indistinta a todos los alumnos de las diferentes carreras que ofrece el Centro Universitario, con énfasis en el material audiovisual educativo disponible, sobre todo en asignaturas relacionadas con las áreas biológicas y de la salud.

La ampliación del equipamiento en un 50% para el área de servicios odontológicos integrales, ubicada en el Centro de Atención Médica Integral (CUAMI), autorizado en el PIFI 3.1, nos permitió incrementar en cantidad y calidad los servicios de operatoria dental, exodoncia, odontopediatría, prostodoncia, periodoncia y odontogeriatría ofrecidos a la comunidad alteña más desprotegida y, sin duda, se constituyó en un ambiente óptimo de aprendizaje para el alumnado de la carrera de Cirujano Dentista.

En el mismo sentido, los recursos obtenidos del PIFI 3.1 impactaron, de manera significativa, a través de los dos consultorios para la prestación de servicios de salud humana, los aspectos relacionados con la nutrición especializada de la actividad física y deportiva, así como con la nutrición pediátrica y de adultos, al mismo tiempo que contribuyeron a la mejora de la docencia de las carreras de medicina y nutrición.

Correlativamente los fondos otorgados por el PIFI 3.1 nos permitieron incrementar al doble de su capacidad el equipamiento de la clínica para la atención psicológica integral vinculada con infantes, adultos, educación especial, psicometría y psicodiagnóstico, fortaleciendo así la calidad de la docencia de el PE de Psicología.



El PIFI 3.1 nos proporcionó el equipamiento del consultorio destinado a la medicina general (Apoyando la actividad docente del PE de Medicina) y a la epidemiología que ofrece el citado Centro Universitario de Atención Médica Integral (CUAMI).

Los anteriores apoyos, puestos al servicio de los futuros profesionistas de la salud, así como de la población de escasos recursos en la región, se justifican por sí solos si observamos las cifras reportadas por el CUAMI respecto de sus servicios y consultas en las distintas disciplinas en que apoya a la población solicitante.

El ejercicio relacionado con el PIFI 3.2, por su carácter de proyecto integral, tiende a brindar mayores apoyos a los Programas Educativos. A través de él se adquirió equipamiento complementario de un laboratorio dental, presentando la posibilidad de desarrollar en los estudiantes habilidades y destrezas en la elaboración de restauraciones y aparatos protésicos dentales.

Se continúa con la mejora de los procesos industriales y servicios a nivel laboratorio, involucrando a los PE de las áreas de producción agroalimentaria, con el fomento de actividades prácticas para los alumnos y de apoyo a las empresas productoras de la región.

De igual forma, los recursos asignados a través del PIFI 3.2 se constituyeron en un insumo importante para que el CA de "Historia y Cultura Regional" alcanzara la categoría de Consolidado.

Con relación al PIFI 3.3 estamos hoy en día en mejores perspectivas de mejorar el acondicionamiento de los espacios clínico-académicos de los PE del área de Salud, del aula virtual para las carreras económico administrativas, de la sala de cirugía para pequeños animales, de los campos experimentales para realizar prácticas profesionales y de las áreas de atención de las coordinaciones de carrera. Cabe consignar que decimos que estamos en mejores perspectivas debido a que, a la fecha, no se concluyen las compras y habilitaciones respectivas. Sin embargo, el compromiso es que a más tardar en el mes de octubre de este año hayamos concluido tales acciones.

En resumen, y por primera vez en la corta historia de la DES, hoy podemos señalar que, en virtud de los apoyos antes reseñados, hemos logrado en este año, y como ya se ha dicho, la acreditación por parte de organismos externos de cinco PE y el reconocimiento de dos más en el nivel I por parte de los Comités Interinstitucionales de Evaluación de la Educación Superior (CIEES).

Asimismo, estamos en condiciones favorables para esperar, en el corto plazo, nuevas evaluaciones y un mayor número de programas acreditados.

Los resultados obtenidos en los ejercicios PIFI previos renuevan el compromiso del Centro con todas aquellas actividades que impactan de manera positiva en la consolidación de los Cuerpos Académicos, la Acreditación de los PE, el aumento de la Competitividad del Centro Universitario, la atención integral de los estudiantes, la ampliación de la cobertura, la diversificación de la oferta académica, la mejora de la infraestructura académica, informática y de planta física, la mejora en los procesos administrativos y la actualización normativa.

2. ANÁLISIS DE LA CAPACIDAD ACADÉMICA

En este ámbito se han reportado, de 2003 a 2005 (no se presentan los valores de 2001 a 2002 debido a que el Centro Universitario de los Altos de la Universidad de Guadalajara estaba constituido por personal académico perteneciente a tres sedes: Tepatitlán, San Juan de los Lagos y Lagos de Moreno. Hoy día únicamente se tiene una sola sede: Tepatitlán), los siguientes datos:



AÑO	No. PTC CON PERFIL DESEABLE	No. DE MIEMBROS DEL SNI	CA CONSOLIDADOS
2003	9	3	0
2004	2	1	0
2005	7	4	0

Los indicadores de 2006 y 2007 se consignan aparte debido a los notables avances (esto debido a que en fechas recientes se han incrementado significativamente los indicadores gracias a las buenas estrategias implementadas), incluso se hace un comparativo:

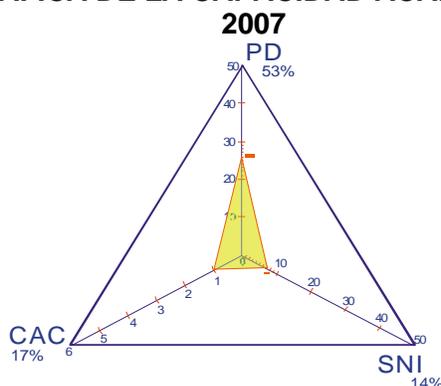
Capacidad académica con base en los datos de indicadores PIFI 3.3:

- PTC con perfil deseable, 15 $15/52 = 29\%$
- SNI, 4 $4/52 = 8\%$
- Cuerpos académicos consolidados $1/6 = 17\%$

En la actualidad nuestros valores son los siguientes:

- PTC con perfil deseable, 26 $26/49 = 53\%$
- SNI, 7 $7/49 = 14\%$
- Cuerpos académicos consolidados $1/6 = 17\%$

GRÁFICA DE LA CAPACIDAD ACADÉMICA



2.1 Nivel de Habilitación de la Planta Académica

La evolución de los niveles de habilitación de los PTC, desde el año de 2003 a la fecha (no se presentan los datos de 2001 a 2002 por lo antes señalado), se resume de la manera siguiente:

Para el año de 2003 se reportaron 40 PTC; siete con el grado de doctor, 23 maestros y diez licenciados.

En el año 2004 se incrementó el número de PTC, llegando a un total de 45; se tenían ya diez doctores, 24 maestros, uno con especialidad y diez licenciados. En 2005 se continuó con el aumento en el número de PTC, llegando a 49, 18 doctores, 20 maestros, uno con especialidad y diez Licenciados.

Siendo más específicos, para el ejercicio PIFI 3.3 (año 2006) reportamos 52 PTC adscritos al CUALtos, de los que 44 tenían estudios de posgrado (84.6%), distribuidos por nivel de estudios de la manera siguiente: 19 con doctorado (36.5%), 23 con maestría (44.2%) y dos más con especialidad (3.9%); los restantes ocho (15.4%), para completar el 52, acreditaban estudios de licenciatura.

La proporción de alumnos atendidos por cada PTC era de 35, con una matrícula de 1826 educandos.



En el ejercicio presente, la planta académica que reportamos incluye 49 profesores de tiempo completo, tres menos que el año anterior (los cambios en la administración universitaria propiciaron la salida de algunos de los integrantes), de los que 48 ostentan estudios de posgrado (98%), distribuidos por nivel de estudios así: 25 tienen doctorado (51%), 21 cuentan con maestría (43%) y dos más con especialidad (4.0%); el restante uno (2%) acredita el nivel licenciatura.

Tocante a la proporción de estudiantes atendida por cada PTC, lamentablemente sufrimos una baja en el indicador, ya que la proporción ahora es de 46, con una matrícula que asciende a 2268 alumnos. De aquí la enorme necesidad de solicitar cada vez más PTC's.

Es de resaltar, en este rubro, el hecho de que el Centro ha contemplado como estrategia general apoyar a profesores de asignatura o PTC para que cursen estudios de posgrado en la misma institución u otras de reconocido prestigio, situación que ha impactado favorablemente (tal y como se observa en los datos anteriores) en el nivel de habilitación de nuestros PTC.

2.2 PTC con Perfil Deseable

En el PIFI 3.3 reportamos la existencia de quince PTC con perfil deseable del PROMEP, actualmente, y gracias al aumento en la productividad de nuestros académicos, hemos incrementado el número hasta llegar a un total de 26 (Ver **Anexo No. 4**), lo que significa más de un 40% de avance con respecto al año pasado. Más aún, creemos factible el hecho de que en próximas fechas registraremos más logros en este rubro, ya que un número importante de profesores están por obtener el reconocimiento en la próxima convocatoria.

Debido a ello, y de manera paulatina, hemos conseguido que cada vez más profesores con posgrado cuenten con el perfil deseable, faltando todavía un total de 22 profesores (por tal razón se tienen contempladas acciones tendientes al incremento de su productividad académica, como apoyos para asistir a congresos internacionales, publicación de textos y organización de congresos académicos donde los PTC participen en calidad de gestores). Los profesores que obtuvieron el reconocimiento en la convocatoria pasada fueron: Anaya Corona María Del Carmen, Caldera Montes Juan Francisco, Franco Frías Efraín, Fregoso Peralta Gilberto, Gutiérrez Angulo Melva, Guzmán Mejía Rafael, Juárez Martínez Andrés, López García Martín Miguel, Martínez González María Guadalupe, Olmos Colmenero José de Jesús y Vidrio Llamas Gloria.

2.3 PTC adscritos al SNI

Por lo que se refiere a la incorporación de profesores-investigadores al SNI, contamos ya con siete en comparación con cuatro reportados el año pasado. (Ver **Anexo No. 5**). Tales datos dan evidencia de los avances, aunque somos concientes de los importantes rezagos.

Un factor que explica en parte lo limitado en el número de miembros del SNI, es el hecho de que se cuenta con pocos profesores con nombramiento de investigadores y, sobre todo, a que un importante porcentaje de los PTC son en la actualidad funcionarios universitarios y debido a ello, no se dedican de tiempo completo a la función sustantiva de la investigación.

2.4 Grado de Desarrollo de los Cuerpos Académicos

En el marco del PIFI 3.0 se establecieron las metas compromiso de forma específica para este rubro, tomando en consideración la existencia de trece CA. Los escasos avances en la consolidación de los CA hicieron posible que en 2005 se realizara un ejercicio de reorganización, el cual culminó con la existencia de 6 CA y 6 LGAC, es decir, una línea por cada CA.



Durante marzo de 2006 se procedió a una autoevaluación por parte de cinco de los seis CA (uno de ellos, el de Educación y Sociedad, no se sometió a evaluación debido a sus pocos avances en materia de consecución de grados académicos). Acorde con el instrumento empleado para este procedimiento, cada cuerpo obtuvo un puntaje, lo suficientemente alto como para suponer el arribo a los niveles de “en consolidación” y/o “consolidado”. Luego de someterlo a la ratificación del PROMEP, el resultado fue el reconocimiento al Cuerpo Académico *Historia y Cultura Regional* como “consolidado”, además de una serie de recomendaciones específicas para los restantes cuerpos, a fin de acceder a los niveles manejados por dicha institución, lo que se vislumbra factible para la próxima convocatoria. De manera sintética dichas autoevaluaciones arrojaron lo siguiente:

Al CA *Estudios Regionales*, el comité evaluador consideró que sus publicaciones comunes asociadas al tema eran pocas, ninguna de sus tesis estaba vinculada con el objeto de investigación que los reúne y que no tenían proyectos que los integrara como CA. Por su parte el CA *Salud Integral* recibió la observación de que sólo dos integrantes aparecían en la mayor parte de los productos entregados y el resto lo hacía con un perfil casi inexistente, recibiendo la sugerencia de mayor participación conjunta de todos los integrantes. Por su parte el CA *Sistemas de Producción Agropecuaria*, no reportó reuniones entre sus miembros ni vinculación con otros CA; además, no actualizaron la información curricular por lo que no se pudo apreciar su trabajo colegiado. Por lo que respecta al CA *Sistemas Pecuarios*, recibió la sugerencia de generar más publicaciones científicas en revistas indexadas. Para ver la conformación precisa de los CA y su nivel de desarrollo ver **Anexo No. 6**

2.5 La oferta educativa y los Cuerpos Académicos

El CA de Sistemas Pecuarios está integrado por tres investigadores, dos con doctorado, uno es miembro del SNI (nivel II), y los tres ostentan Perfil PROMEP; participan en lo PE de Veterinaria, Sistemas Pecuarios, Agroindustrias y la Maestría en Ciencias de la Nutrición Animal. El CA de Salud Integral está constituido por cinco miembros todos con doctorado y colaboran en las carreras de Odontología y Medicina. El CA de Historia y Cultura Regional lo conforman cuatro doctores reconocidos con el perfil PROMEP. Dos de ellos son miembros del SNI y en la actualidad participan como docentes en los PE de Negocios Internacionales, Contaduría y Administración. Desde hace un año logró el reconocimiento de “Consolidado”. El CA Sistemas de Producción Agropecuaria se constituye por seis miembros, su ámbito de docencia se ubica en la Maestría en Ciencias de la Nutrición Animal y en las licenciaturas de Sistemas Pecuarios y Agroindustrias. Por último, el CA Educación y Sociedad lo integran cuatro profesores, todos con grado de maestría y perfil Promep, además laboran en las carreras de Psicología, Medicina y Nutrición. Cabe consignar que tres de ellos están por culminar sus estudios de doctorado.

En resumen, podemos decir que la acción de los CA, en el seno de los PE, atiende lo mismo la vinculación de éstos con el entorno, a la vez que incide en su calidad.

Sin embargo, y pesar de lo antes dicho, creemos pertinente fortalecer aún más los vínculos entre los diversos CA y el alumnado adscrito a los PE. El mecanismo que se tiene contemplado para estos efectos es el de incorporar a estudiantes sobresalientes en los proyectos de investigación que dichas instancias cultivan. Dichas acciones implicarían proporcionar apoyos financieros en materia de viáticos para que los educandos realicen los respectivos trabajos de campo (encuestas, entrevistas, experimentos, entre otros).

3. ANÁLISIS DE LA COMPETITIVIDAD ACADÉMICA

En cuanto a la competitividad académica, podemos decir que la evolución o el grado de desarrollo que ha tenido el Centro Universitario difiere ampliamente entre lo reportado en el periodo



comprendido entre el 2001 hasta el 2006 y lo logrado en esta nueva versión del ProDES. Las razones han oscilado entre la modificación de la estructura académica y administrativa del Centro y la apertura de nuevos PE en la dependencia.

De manera específica, podemos decir que el único programa educativo reconocido como de buena calidad por parte de los CIEES, en el periodo mencionado (2001-2006), había sido el de la Maestría en Ciencias de la Nutrición Animal.

Sin embargo, para este año podemos reportar que contamos con catorce PE que operan de manera regular, de los cuales trece son de licenciatura y uno de maestría. Cinco PE (Contaduría Pública, Administración de Empresas, Negocios Internacionales, Ingeniería Agroindustrial e Ingeniería en Sistemas Pecuarios) están ya acreditados y dos están en el nivel I de los CIEES (Psicología y la Mtría. en Nutrición Animal¹). Uno más (Derecho) tiene el nivel II y actualmente un PE no tiene carácter de evaluable debido a que no tiene egreso (Computación). Tales condiciones han impactado significativamente en la matrícula atendida por PE de buena calidad, pasando de 0 a 896 alumnos.

En tres de los diez que tuvieron egreso (30%), tenemos una tasa de titulación mayor a 70%; lo anterior como resultado de una serie de acciones que han permitido incrementar los porcentajes. Cabe mencionar que, por las razones específicas que rigen la titulación en Enfermería, todavía no se cumplen los requisitos para tal efecto. La totalidad de los egresados presentan el Examen General de Egreso de la Licenciatura (EGEL), destacándose el alto impacto de esta modalidad en el incremento de la tasa de titulación de las carreras de Derecho, Negocios Internacionales y Psicología.

En el PIFI 3.3 reportábamos, producto del estudio sobre el egreso realizado entre septiembre de 2003 y noviembre de 2004, que los exalumnos con un empleo representaban el 82%. Resultaba interesante analizar el hecho de que 47% combinaba de antemano sus estudios con actividades laborales vinculadas a su carrera, siendo un 32% los que, habiendo buscado empleo al término de sus estudios, lo consiguió antes de seis meses.

Dado que el abordaje al egresado se actualiza cada tres años, el proceso se encuentra tal y como se consignaba en el ProDES 3.3.

Es de destacar que periódicamente se realiza la aplicación del censo de pasantes a todos los alumnos que cursan el último semestre de las licenciaturas del Centro Universitario. Ello con la finalidad de mantener actualizado el directorio de egresados y con la intención de recabar información necesaria para su posterior localización.

En el caso de los empleadores, se pretende mantener contacto a través de reuniones periódicas con empresarios, sector público y asociaciones en donde se apliquen cuestionarios con el fin de conocer el grado de satisfacción. Sin embargo, es necesario regularizar los estudios de egresados y sobre todo contar con una metodología uniforme en toda la institución y por tanto en la DES.

En la actualidad las inscripciones de nuevo ingreso para el total de las carreras se lleva a cabo únicamente en el calendario "B", intentando con ello no saturar los mercados laborales y, sobre todo, pretendiendo mejorar el perfil del estudiantado que cursa sus estudios en la DES.

¹ Un análisis más pormenorizado de dicho programa de Posgrado se encuentra en el **Anexo No. 7**



Tocante a la extensión universitaria, se ha registrado un avance en el que se distinguen importantes esfuerzos por ampliar y mejorar la calidad de los servicios que como institución educativa se deben ofrecer a la sociedad. En materia de vinculación se mantienen 26 convenios con el sector público, nueve con empresas del área agropecuaria, once con instituciones de educación superior, cuatro con organismos asistenciales y tres más con otras empresas privadas. Sin embargo, en dicho campo experimentamos serios rezagos en los rubros específicos de divulgación cultural y fomento deportivo, ello en detrimento de la formación integral de nuestros estudiantes.

El Centro Universitario de Atención Médica Integral (CUAMI), adscrito al Departamento de Clínicas, ofreció a la comunidad alteña, durante el periodo reportado, 17,056 consultas (**Ver Anexo No. 8**). Asimismo, el Centro participó en algunas campañas de vacunación mediante la aplicación de diversas dosis y se continuaron los servicios de detección oportuna de cáncer cérvico-uterino, la clínica de cirugía oral, el servicio de endoscopía y la clínica odontopediátrica. Lo anterior como insumo a las prácticas profesionales del alumnado que cursa PE dentro del área de la salud. Sin embargo, es de destacarse que a pesar de los avances antes planteados, hoy en día seguimos requiriendo apoyos para consolidar dicha entidad de la DES, sobre todo en materia de equipamiento e insumos para el desarrollo adecuado de las prácticas del alumnado y de las acciones de intervención comunitaria.

Referente a Difusión Científica, se publicaron 22 artículos en revistas con arbitraje internacional y un total de 8 libros (cabe señalar en este sentido que la producción es bastante limitada debido en parte a los escasos recursos financieros que tiene la DES para dicho rubro) y el proceso de aprendizaje de un segundo idioma se ha remitido primordialmente al Centro de Autoacceso a Idiomas.

4. ANÁLISIS DE BRECHAS AL INTERIOR DE LA DES

Las recientes acreditaciones y reconocimientos del nivel I de CIEES de los Programas Educativos, lejos de ensanchar las brechas de calidad entre los mismos han servido de referente para incentivar el trabajo y las condiciones de los aún no acreditados. Sirva de ejemplo consignar que la mejora de los procesos transversales (biblioteca, infraestructura de cómputo, laboratorios formación del profesorado, entre otros) tiene implicaciones en el total de la oferta del Centro.

Las actuales diferencias en términos de indicadores de los PE se explican a partir del hecho de que las Licenciaturas en Enfermería, Médico Cirujano y Partero, Cirujano Dentista, Medicina Veterinaria y Nutrición son todavía de reciente creación y apenas tienen una o dos generaciones de egreso y a que de manera particular, le siguen haciendo falta equipos e insumos, sobre todo para el desarrollo de habilidades prácticas (Laboratorios) por parte del alumnado.

El programa de Ingeniería en Computación es el que en la actualidad experimenta mayores rezagos (las necesidades en materia de equipamiento y recursos humanos para atender dicho programa son bastante amplias, cabe consignar como ejemplo la carencia de un laboratorio de sistemas digitales), tal condición se explica debido a que éste es de muy reciente apertura (2005) y que hoy en día tiene el carácter de no evaluable.

Cabe consignar que la Licenciatura en Derecho tiene vislumbrado, en el corto plazo, una nueva evaluación, por lo que estamos trabajando a marchas forzadas para incrementar la calidad del mismo.



En el caso de los CA y sustentados en el apartado “Grado de desarrollo de los cuerpos académicos” de esta misma autoevaluación, podemos decir que cada uno de ellos tiene buena perspectiva de consolidación, ya que todos cuentan con aceptables grados académicos, perfiles Promep y en algunos casos miembros del SNI. Falta incrementar la producción conjunta y que determinados integrantes concluyan sus estudios doctorales.

A continuación se presenta, de manera gráfica, un comparativo que da cuenta de las condiciones bajo las cuales funcionan los diversos PE que integran al Centro:

PE	Matrícula 2007	PTC 2007				CAPACIDAD ACADÉMICA										
		No.	Deseables de acuerdo a los parámetros PROMEP	Máximo de acuerdo a los parámetros PROMEP	PTC faltantes para el parámetro deseable	PTC faltantes para el parámetro máximo	Téc.	Lic.	POSGRADO				PROMEP		S.N.I.	
									Maest.	Doc.	Total	%	No.	%	No.	%
ADM	156	2	2	4	0	2	0	0	1	1	2	100	2	100	1	50
ODONT	143	3	6	10	3	7	0	0	1	2	3	100	1	33	0	0
LCP	159	3	2	4	0	1	0	0	1	2	3	100	0	0	0	0
DER	467	8	6	12	0	4	0	0	7	1	8	100	2	25	0	0
ENF	125	3	5	8	2	5	0	0	0	3	3	100	2	67	1	33
AGRO	136	6	4	8	0	2	0	0	2	4	6	100	3	50	0	0
COMP	105	0	5	7	5	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ISP	144	2	6	10	4	8	0	0	1	1	2	100	1	50	0	0
MVZ	182	2	7	12	5	10	0	0	2	0	2	100	1	50	0	0
N. INT.	157	2	2	4	0	2	0	0	0	2	2	100	2	100	1	50
NUT	151	2	6	10	4	8	0	0	2	0	2	100	1	50	0	0
PSIC	144	5	6	10	1	5	0	0	5	0	5	100	3	60	0	0
MCP	191	5	8	13	3	8	0	1	1	3	4	80	2	40	1	20
TOT	2260	43	65	112	27	69	0	1	23	19	43	98	20	47	4	9

Dichos elementos confirman, de manera categórica, la urgente necesidad de contar con más plazas de PTC, ya que como se observa en la tabla, tenemos un déficit de 27 plazas conforme a los parámetros mínimos del PROMEP y de 69 con relación a los parámetros máximos (cabe consignar que, por tales razones, en el proyecto integral de la DES que aparece más adelante, estamos solicitado se nos otorguen 13 plazas de PTC, una por PE del Centro).

4.1. Relación entre los indicadores de la capacidad y la competitividad académicas

A continuación se realiza una descripción general de los indicadores de capacidad y competitividad académicas con el fin de arribar a conclusiones que apoyen y sustenten las acciones y estrategias que den como resultado el equilibrio entre ambos aspectos. De acuerdo con nuestra realidad actual, es urgente una estrategia que aproxime y comprometa al personal más capacitado con el incremento en la calidad de los PE. Veamos los datos:

Relación de habilitación de los PTC con perfil deseable.

48 PTC con posgrado, 26 con perfil PROMEP: $26/48 = 54.1\%$

Relación de los PTC con perfil deseable con SNI.

26 Perfiles PROMEP, 7 miembros del SNI: $7/26 = 26.9\%$

Relación de CA con CAC.

6 CA, 1 CAC: $1/6 = 17\%$



De lo anterior se infiere que más de la mitad de los PTCs con posgrado –54.1%– ya está reconocido con el perfil PROMEP, contra sólo el 34% manejado en el PIFI 3.3. Situación que también se refleja, aunque no en la misma proporción, en el caso de los PTC miembros del SNI. Con referencia a los CA se han identificado los rezagos y áreas de oportunidad en cuanto a su consolidación, empero, los resultados de una valoración interna sobre nuestros Cuerpos Académicos apuntan a poder consolidar por lo menos uno más (Sistemas Pecuarios), en un lapso no mayor a un año.

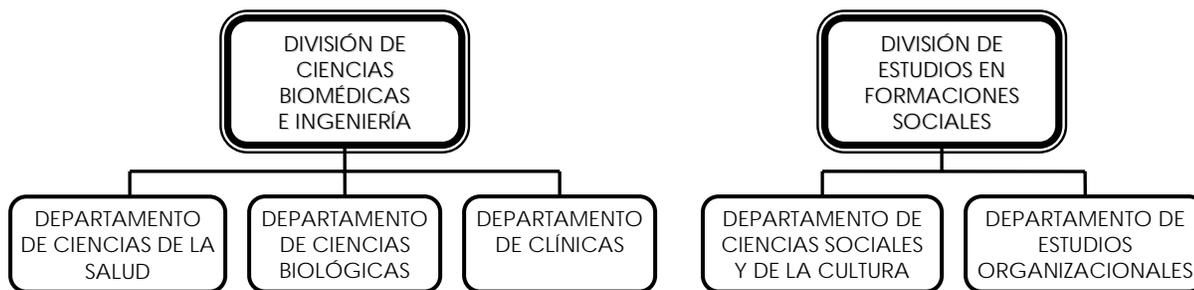
En términos de análisis se concluye que entre la capacidad académica y la competitividad hay una tendencia hacia el cierre de las brechas, manifiesta en la ubicación de PTCs destacados en los PE acreditados y de nivel I de CIEES. En la actualidad, el nexo entre el investigador y el PE tiende a ser cada vez más colegiado y menos individual; otro reto es el de la desarticulación evidente entre las LGAC y los PE, ya que la oferta de PE en los Centros Regionales es más amplia y ello dificulta acercar dichas variables; el impacto de los profesores-investigadores con los PE es todavía incipiente, pero ya se está gestando. Es importante que la estrategia establecida en la DES para facilitar la habilitación de nuevos profesores, a fin de lograr los estándares marcados por el PIFI, dé los resultados esperados.

5. ANÁLISIS DE LA INTEGRACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DE LA DES

5.1 Estructura académica y organizativa.

Nuestra estructura académica-administrativa contempla a la actividad divisional y departamental como instancias que articulan la docencia, la investigación y la extensión universitaria.

Dicha organización se observa claramente en el organigrama siguiente:



Es preciso señalar el hecho de que, de manera reciente (octubre de 2006), se creó el Departamento de Clínicas, en sustitución del antes denominado Métodos e Ingenierías (ver ProDES 3.3) , debido fundamentalmente a que el Consejo del Centro Universitario creyó pertinente mejorar la operación académica y administrativa de este ámbito disciplinar, de las carreras de Ciencias de la Salud.

5.2 Oferta Académica

Durante el periodo valorado –ciclos lectivos 2006B y 2007A– atendimos trece programas educativos de nivel licenciatura y uno de maestría, resultando con ello una matrícula total de 2268 alumnos (2260 de licenciatura y 8 de posgrado). La oferta de PE es la siguiente:

- Licenciatura en Administración (Acreditado)



- Licenciatura en Ingeniería Agroindustrial (Acreditado)
- Licenciatura en Ingeniería en Computación (No evaluable)
- Licenciatura en Contaduría Pública (Acreditado)
- Licenciatura en Cirujano Dentista
- Licenciatura en Derecho o Abogado (Nivel II de CIEES)
- Licenciatura en Enfermería
- Médico Cirujano y Partero
- Licenciatura en Medicina Veterinaria y Zootecnia
- Licenciatura en Negocios Internacionales (Acreditado)
- Licenciatura en Nutrición
- Licenciatura en Psicología (Nivel I de CIEES)
- Licenciatura en Ingeniería en Sistemas Pecuarios (Acreditado)
- Maestría en Ciencias en Nutrición Animal (Nivel I de CIEES)

Cabe señalar que hoy en día la comunidad universitaria ha cobrado conciencia acerca de la necesidad de concentrar su energía en el propósito compartido de acreditar la mayor parte de sus PE, de alentar que los productos de sus CA realimenten el quehacer académico tanto en el nivel de pregrado como de posgrado, de incrementar su GAP y de calificarlo vía un número creciente de profesores con perfil Promep y de la adscripción de sus mejores cuadros al SNI. Las reuniones de Autoevaluación Institucional, en las que participan todos los órganos colegiados junto con la Administración del Centro, valoran los avances en el cumplimiento de las estrategias y metas compromiso establecidas por la institución, a la vez que identifican y programan acciones para dar solución a los problemas detectados.

Departamentos, Coordinaciones de Carrera, Coordinaciones de Área, Cuerpos Académicos, Unidades Académicas, alumnos y profesores en lo individual presentan el producto concreto de su actividad a través de resultados tangibles y cuantificables.

Asimismo se busca obtener el mejor provecho de las fortalezas, para tornarlas un factor susceptible de aportar a la superación de los aspectos donde se observa menos desarrollo, con el propósito de disminuir o bien cerrar las brechas entre las instancias.

La planeación, presupuestación, programación y evaluación se lleva a efecto entre todas las dependencias del Centro, las que diseñan proyectos lo mismo particulares de cada instancia, que transversales a varias de ellas.

Por su parte, el personal de tiempo completo incorpora dentro de sus planes de trabajo la realización de actividades tales como: tutorías, asesoría académica, dirección de tesis, asesoría en elaboración y desarrollo de proyectos, organización de exposiciones, eventos de difusión relacionados con aspectos curriculares de los distintos PE, etc., los cuales en los momentos en que numéricamente resultan insuficientes son apoyados por directivos y el personal de tiempo parcial para el desarrollo óptimo de los planes establecidos.

5.3 Problemas comunes de la DES y la IES

Es necesario resaltar las acciones que de manera mancomunada realizan tanto la DES como la IES, para enfrentar la problemática hacia la cual orientan, además de importantes esfuerzos, sus fortalezas y oportunidades también comunes:



- Incorporación de la enseñanza de lenguas extranjeras en la estructura curricular;
- El idioma Inglés como requisito de egreso;
- Fomentar el intercambio de estudiantes y de académicos mediante el aprovechamiento de los convenios de colaboración existentes;
- Incrementar la participación de los estudiantes y de los académicos en redes internacionales y nacionales de docencia e investigación;
- Contar con acervos bibliográficos suficientes y actualizados, coincidentes con lo estipulado en los programas educativos;
- Contar con acervos bibliográficos especializados para el trabajo de investigación de los cuerpos académicos consolidados y en consolidación.
- Tener contacto permanente con los egresados.
- Mejorar las acciones de orientación educativa.
- Certificar procesos administrativos.

Cabe mencionar, de manera específica, los trabajos de planeación que en el marco del ProGES, realiza este Centro, en coordinación con instancias generales que conforman a la Universidad:

- De manera conjunta con la Coordinación de Obras y Proyectos se está proyectando la edificación de 6 laboratorios para el área de la Salud y la construcción de un edificio para profesores de tiempo completo. La falta de infraestructura física es uno de las principales carencias de la DES, tal y como se consigna en el apartado de fortalezas y problemas.
- A través de la Coordinación General de Cooperación e Internacionalización se realizan gestiones para la actualización curricular y la incorporación al perfil internacional de los PE. De manera concreta se piensa fortalecer las acciones para la adquisición de una segunda lengua y la promoción del intercambio académico internacional de profesores y alumnos.
- En colaboración con la Coordinación General Académica se solicitan apoyos para la mejora de los programas de orientación educativa (en particular la tutoría y la asesoría), la homologación y regularización de los estudios de egresados y el fortalecimiento de los servicios bibliotecarios. Como se observa en el apartado de problemas de esta autoevaluación, todavía tenemos rezagos y, sobre todo, no contamos con mecanismos homogéneos en los rubros de tutoría y estudios de seguimiento de egresados.
- En conjunto con la Vicerrectoría Ejecutiva se trabaja en la certificación de aquellos procesos administrativos que impactan directamente en la operación de los PE. El Centro Universitario requiere certificar los macroprocesos administrativos que impactan el funcionamiento de nuestras carreras, y por tanto de los servicios que se ofrecen a los alumnos..
- A través de la Coordinación General de Planeación y Desarrollo Institucional se plantea constituir un sistema institucional de indicadores para medir la calidad. Dicha acción impactaría directamente a nuestra DES debido a que tales insumos permitirían contar con información relevante para la toma de decisiones y mejora de todas las actividades.
- Finalmente, y en coordinación con la oficina del Abogado General de la Universidad de Guadalajara, se trabaja en lo concerniente a la actualización de la normatividad de la DES y de los procesos administrativos propios de la dependencia. En estos momentos, y a más de 11 años de constituida la DES, requerimos de ajustes en la normatividad y en los procesos administrativos.



6. ANÁLISIS DEL CUMPLIMIENTO DE LAS METAS COMPROMISO DE LA DES

A continuación se presentan los alcances o retrocesos alcanzados en términos de las metas compromiso de la DES en el periodo comprendido entre el 2006 y 2007.

Metas Compromiso de capacidad académica de la DES	Meta 2006	Valor alcanzado 2006 *	Meta 2007 *	Avance a julio-2007 *	Explicar las causas de las diferencias
Número y % de PTC de la DES con:					
Especialidad	2	2	2	2	
Maestría	23	23	27	21	Parte de las diferencias se explican a partir del hecho de que algunos profesores con Maestría pasaron a formar parte de otras DES
Doctorado	19	19	25	25	
Perfil deseable reconocido por el PROMEP-SES	20	15	18	26	Gracias a la buena producción de los Profesores logramos superar la meta proyectada.
Adscripción al SNI o SNC	3	3	5	7	Gracias a la buena producción logramos superar la meta proyectada
Participación en el programa de tutorías	55	52	56	49	Debido a los cambios de Administración se perdieron plazas de PTC
Cuerpos académicos que:					
Consolidados. Especificar nombres de los CA consolidados	2	1	1	1	Historia y cultura regional
En consolidación. Especificar nombres de los CA en consolidación	0	0	2	0	Se espera que al concluir el año se registren avances
En formación. Especificar nombres de los CA en formación	11	5	3	5	Se espera que al concluir el año se registren avances
Programas educativos de TSU, PA y licenciatura:					
PE que se actualizarán incorporando elementos de enfoques centrados en el estudiante o en el aprendizaje. (Especificar los nombres de los PE)	13	13	13	13	
PE que evaluarán los CIEES. Especificar el nombre de los PE	11	4	6	10	Gracias al esfuerzo de la Comunidad Universitaria de la DES, se sobrepasó la meta esperada para 2007 (Ing. en Sistemas Pecuarios, Ing. en Agroindustrias, Lic. en Contaduría, Lic. en Administración, Lic. en Negocios Internacionales, Lic. en Psicología, Lic. en Médico Cirujano y Partero, Lic. en Cirujano Dentista, Lic. en Nutrición, Lic. en Enfermería)
PE que serán acreditados por organismos reconocidos por el COPAES. Especificar el nombre de los PE	3	0	2	5	Gracias al esfuerzo de la Comunidad Universitaria de la DES, se sobrepasó la meta esperada. (Ing. en Sistemas Pecuarios, Ing. en Agroindustrias, Lic. en Contaduría, Lic. en Administración, Lic. en Negocios Internacionales)
Número y porcentaje de PE de licenciatura y TSU de buena calidad del total de la oferta educativa evaluable	3 25%	0 0%	4 33.3%	6 58.33%	Gracias al esfuerzo de la Comunidad Universitaria de la DES, se sobrepasó la meta esperada. (Ing. en Sistemas Pecuarios, Ing. en Agroindustrias, Lic. en Contaduría, Lic. en Administración, Lic. en Negocios Internacionales, Lic. en Psicología)
Número y porcentaje de matrícula atendida en PE de licenciatura y TSU de buena calidad del total asociada a los PE evaluables	448 100%	0 0%	548 100%	896 41.5%	Hoy en día aunque tenemos una mayor matrícula en programas de calidad, la realidad es que actualmente también existen un mayor número de PE que tienen el carácter de evaluable
PE de TSU/PA y lic. con tasas de titulación:					
Tasa de egreso por cohorte para PE de TSU y PA	0	0	0	0	
Tasa de titulación por cohorte para PE de TSU y PA	0	0	0	0	
Tasa de egreso por cohorte para PE de licenciatura	70%	60%	65%	76%	
Tasa de titulación por cohorte para PE de licenciatura	67%	55%	65%	53%	
Otras metas académicas definidas por la DES:					
Meta A					
Meta B					

En el **Anexo No. 9** se destacan los principales elementos derivados de dicho análisis.



7. SÍNTESIS DE LA AUTOEVALUACIÓN

La autoevaluación constituye un ejercicio muy valioso, sobre todo para darnos cuenta de los avances logrados en cada uno de los ejercicios del PIFI en que se ha participado. En esta ocasión, la síntesis nos remite a valorar a través de la comparación, los alcances paulatinos del período 2001–2007 en los aspectos de Capacidad, Competitividad e Innovación Académicas:

	Indicadores de capacidad académica	Valores		Políticas aplicadas en el periodo 2001-2007	Estrategias y acciones implementadas en el periodo 2001-2007	Impacto en la capacidad académica derivado del proceso de planeación en el marco del PIFI
		2001	2007			
1	Porcentaje de PTC con posgrado.	33	48	Apoyar y promover la participación de los PTCs de CA para la realización de actividades que les permitan alcanzar el reconocimiento del SNI.	Continuar apoyando e impulsando la formación del Personal Académico, a través de la gestión y otorgamiento de apoyos diversos para estudios de posgrado. Incrementar el número de acciones de formación pedagógica y disciplinar del profesorado haciendo énfasis en modelos educativos centrados en el aprendizaje.	El impacto es sumamente considerable, incluso hoy en día únicamente estamos reportando a 1 profesor de tiempo completo que no cuenta con estudios de posgrado.
2	Porcentaje de PTC con perfil deseable.	9	26	Promoción para la participación de los CA en las diversas convocatorias del PROMEP, deberán estar dirigidas a su fortalecimiento y consolidación.	Fortalecer la titulación de los Profesores a nivel de posgrado, a través de otorgar diversos apoyos institucionales.	En este sentido hemos tenido avances importantes ya que en la DES está clara la necesidad de que los PTC obtengan o mantengan dicho reconocimiento.
3	Porcentaje de PTC adscritos al SNI.	1	7	Fomentar el intercambio académico de los PTC integrados en CA con los Centros de la Red Universitaria y con IES nacionales e internacionales.	Incentivar y favorecer a los PTC, CA y alumnos, para que participen en acciones de intercambio académico con los Centros de la Red Universitaria e IES nacionales e internacionales con los que se tengan celebrados convenios.	En este ámbito los avances son moderados, aunque esperamos en el corto plazo mejorar los indicadores.
4	Número de cuerpos académicos consolidados.	0	1	Continuar auspiciando entre los PTC atender las convocatorias para la obtención del perfil PROMEP. Incrementar y orientar los programas de actualización y capacitación del profesorado en modelos pedagógicos centrados en el aprendizaje y en el uso de las NTIC.	Propiciar la integración de redes de CA de corte interinstitucional a través del establecimiento de convenios y acciones de colaboración. Apoyar el desarrollo profesional de los PTC para su incorporación al SNI. Generar programas y acciones tendientes a la formación del profesorado en modelos pedagógicos centrados en el aprendizaje de los alumnos.	Los avances en este terreno son sumamente modestos, pero con base a las últimas evaluaciones realizadas a los diversos CA creemos que estamos en condiciones de mejorar, en el corto plazo, sus niveles de consolidación.
5	Número de cuerpos académicos en consolidación	0	1	Gestionar ante las autoridades que corresponda la incorporación de nuevos PTC con Perfil Preferente según el PROMEP y personal de apoyo académico que atiendan las diversas necesidades de la DES	Incrementar sustancialmente la membresía y publicación de los investigadores a revistas indexadas. Fortalecer las actividades de articulación de los posgrados al proyecto del Centro y a la formación de nuevos investigadores. Gestionar ante la Administración General de la Universidad de Guadalajara, la creación de nuevas plazas de PTC y personal de apoyo académico, atendiendo de manera específica las recomendaciones de los organismos evaluadores y a las necesidades de los PE que se encuentran más rezagados en el ámbito.	Los avances son sumamente modestos, pero con base a las últimas evaluaciones realizadas a los diversos CA creemos que estamos en condiciones de mejorar, en el corto plazo, sus niveles de consolidación.
6	Porcentaje de profesores que han mejorado sus habilidades docentes.	Sin dato	80%			Las acciones de capacitación del profesorado son ya permanentes, incluso son ampliamente valoradas por la comunidad académica.
7	<p>¿Cuáles son las conclusiones que se obtienen al comparar la relación entre:</p> <ul style="list-style-type: none"> Los porcentajes de PTC con posgrado y de PTC con perfil deseable <p>En el PIFI 3.3 reportamos la existencia de quince PTC con perfil deseable del PROMEP, sin embargo el día hoy en día y gracias al aumento en la productividad de nuestros académicos, hemos incrementado el número hasta llegar a un total de veintiséis, lo que significa más de un 40% de avance con relación al año pasado. Más aún, creemos factible el hecho de que en próximas fechas, registraremos más logros en el rubro, ya que un número importante de profesores están por obtener el reconocimiento en la próxima convocatoria.</p> <p>Debido a ello y de manera paulatina hemos conseguido que cada vez más profesores con posgrado cuenten con el perfil deseable, faltándonos todavía un total de 22 profesores.</p> <ul style="list-style-type: none"> Los porcentajes de PTC con doctorado y de PTC adscritos al SNI? <p>Los datos reportados dan evidencia de los avances reportados en el ámbito, aunque somos concientes de los importantes rezagos. Un factor que explica en parte lo limitado en el número de SNI, es el hecho de que se cuenta con pocos profesores con nombramiento de investigadores y sobre todo, a que un importante porcentaje de los PTC son en la actualidad funcionarios universitarios y debido a ello, no se dedican de tiempo completo a la función sustantiva de la investigación.</p>					
<p>Conclusión e impactos de la planeación y del desarrollo del ProDES en el fortalecimiento académico de la DES: Los impactos son considerables sobre todo en los últimos años, como se observa existe una tendencia a la alta. Sin embargo, creemos que todavía tenemos serias carencias y falta redoblar esfuerzos en múltiples aspectos.</p>						



	Indicadores de competitividad académica	Valores		Políticas aplicadas en el periodo 2001-2007	Estrategias y acciones implementadas en el periodo 2001-2007	Impacto en la competitividad académica derivado del proceso de planeación en el marco del PIFI
		2001	2007			
8	Porcentaje de PE evaluables de buena calidad.	5.26	50%	Para el caso de los PE con nivel I de los CIEES, verificar meticulosamente el cumplimiento de las recomendaciones respectivas, ello con el objeto de arribar en el corto plazo a su acreditación.	Continuar con las evaluaciones y adecuaciones curriculares de manera periódica, vía el trabajo de las academias. Apoyar la realización de reuniones periódicas para hacer seguimiento y evaluación de las actividades académicas y administrativas.	Los avances son notables en el último año, aunque reconocemos que un considerable porcentaje de programas no cuenta aún con tal condición.
9	Porcentaje de matrícula atendida en PE evaluables de buena calidad.	0.35	35.13	Para los PE acreditados, impulsar las acciones tendientes al mantenimiento e incluso mejora de su calidad. Incrementar la cobertura de aquellos programas de extensión de la cultura que estén vinculados con las características de los PE.	Incentivar y favorecer a los PTC, CA y alumnos, para que participen en acciones de intercambio académico con los Centros de la Red Universitaria e IES nacionales e internacionales con los que se tengan celebrados convenios.	Los avances son notables en el último año, aunque reconocemos que un considerable porcentaje de la matrícula no cuenta aún con tal condición.
10	Porcentaje de estudiantes que reciben tutoría.	0	100	La educación recibida deberá formar integralmente al egresado, satisfaciendo sus expectativas. Actualizar el perfil del egresado para responder a la necesidad del entorno laboral de la Región Altos Sur de Jalisco.	Optimizar el funcionamiento de los laboratorios de investigación y docencia. Continuar con las actividades de Orientación Educativa y tutoriales que permitan, entre otras, la detección de los alumnos que requieran apoyos para su formación integral.	El sistema de tutoría abarca desde hace tiempo al 100% de la matrícula, nos falta ahora aumentar su calidad.
11	Tasa de egreso por cohorte.	Sin dato	74%	Gestionar convenios con las organizaciones sociales, productivas y de servicios del sector público y privado de la Región Altos Sur, con el objeto de contribuir al desarrollo de la región y mejorar las prácticas profesionales y el servicio social de los PE.	Vincular los PE y los CA a la problemática y demanda regional, además de relacionar las prácticas profesionales y el servicio social con las empresas. Actualizar la infraestructura de cómputo y telecomunicaciones.	Los avances son notables en un importante número de nuestros programas, aunque reconocemos que es importante reducir las brechas entre nuestros PE
12	Tasa de titulación por cohorte.	Sin dato	61.25%	Actualizar permanentemente los PE para dar respuesta a los requerimientos de las distintas modalidades de titulación, haciendo énfasis en el EGEL y en la modalidad de Tesis. Atender las necesidades de los alumnos, a través del Programa Integral de Orientación Educativa, tomando como eje central las actividades tutoriales. Favorecer aquellas acciones tendientes a la adquisición de un segundo idioma por parte de alumnos y profesores.	Fortalecer y actualizar el uso de las NTIC en el proceso de enseñanza aprendizaje. Incorporar alumnos sobresalientes a los CA. Consolidar programas y establecer convenios vinculados a la adquisición de una segunda lengua por parte de los alumnos.	Los avances son notables en un importante número de nuestros programas, aunque reconocemos que es importante reducir las brechas entre nuestros PE
13	Índice de satisfacción de empleadores.	Sin datos	Sin dato		Implementar mayor número de asesorías y consultorías mediante convenios de colaboración. Proseguir el estudio de seguimiento de egresados. Incrementar, a través de los comités de titulación, la investigación como opción de tesis.	Lamentablemente no contamos con datos certeros, pero creemos tener índices aceptables en el ámbito.
14	Índice de satisfacción de egresados.	Sin datos	74%			Los índices de satisfacción son aceptables, pero creemos que debemos mejorar en muchos de sus aspectos.
15	<p>¿Cuáles son las conclusiones que se obtienen al comparar las relaciones entre:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Las tasas de egreso y de titulación por cohorte. ▪ Los porcentajes de PTC con perfil deseable y de estudiantes que reciben tutoría? <p>Los avances en este sentido son notables (la cobertura es de el 100%), aunque creemos necesario aumentar la calidad de los servicios prestados.</p>					



Indicadores de innovación académica	Valores		Políticas aplicadas	Estrategias y acciones implementadas en el periodo 2001-2007	Impacto en la competitividad académica derivado del proceso de planeación en el marco del PIFI
	2001	2007			
Porcentaje de PE que han incorporado enfoques educativos centrados en el aprendizaje.	Sin dato	100	Incrementar y orientar los programas de actualización y capacitación del profesorado en modelos pedagógicos centrados en el aprendizaje y en el uso de las NTIC.	Propiciar que el personal académico participe en las adecuaciones y evaluaciones curriculares. Continuar con las evaluaciones y adecuaciones curriculares de manera periódica, vía el trabajo de las academias.	La continua formación de nuestros profesores y el modelo académico de la DES están inspirados en esta modalidad pedagógica.
Porcentaje de PE en los que el servicio social tiene valor curricular.	0	0	La educación recibida deberá formar integralmente al egresado, satisfaciendo sus expectativas. Gestionar convenios con las organizaciones sociales productivas y de servicios del sector público y privado de la Región Altos Sur, con el objeto de contribuir al desarrollo de la región y mejorar las prácticas profesionales y el servicio social de los PE, así como la investigación que se realiza en la DES.	Incrementar el número de acciones de formación pedagógica y disciplinar del profesorado haciendo énfasis en modelos educativos centrados en el aprendizaje. Optimizar el funcionamiento de los laboratorios de investigación y docencia. Incorporar alumnos sobresalientes a los CA.	No hemos logrado incluir el servicio social en los planes de estudio debido a situaciones de corte normativo, sin embargo el servicio social de los estudiantes es un requisito ineludible de titulación.
<p>¿Cuáles son las conclusiones que se obtienen al analizar los resultados del desempeño académico de los estudiantes atendidos en programas educativos que han incorporado enfoques centrados en el aprendizaje? Las conclusiones son favorables, como se observa se mantiene la constancia a la alza en los rubros de egreso, titulación y satisfacción de egresados, incluso los resultados en los exámenes generales de egreso son ampliamente satisfactorios.</p> <p>Falta ahora mantenernos y en particular reducir las brechas entre los diversos PE.</p>					

En el cuadro que viene se presenta un resumen de las principales contribuciones de la formulación y desarrollo del PIFI a la mejora continua de la capacidad y competitividad académicas, de la gestión institucional y al desarrollo de la innovación.

Capacidad:

- Se fortalecieron los indicadores de PTCs con perfil deseable pasando de 15 a 26
- Se fortalecieron los indicadores de SNI pasando de 4 a 7
- Se cuenta con un cuerpo académico consolidado.
- El GAP de los PTCs se incrementó con los nuevos grados de maestría y doctorado.
- Las LGAC de los CA se relacionan estrechamente con la problemática del entorno, así como con las áreas del conocimiento de los PE.



Competitividad:

- 5 Programas Educativos acreditados por parte de Organismo Externos.
- 2 PE reconocidos en el Nivel I de los CIEES y en perspectivas de acreditación en el corto plazo.
- Se incrementó de manera considerable el % de matrícula adscrita a programas de buena calidad.
- Se continúan realizando los trabajos de actualización del posgrado en Ciencias de la Nutrición Animal para incorporación al PNPC.
- Es alto el impacto en las tasa de titulación, como resultado de la aplicación del EGEL en las licenciaturas de Derecho, Negocios Internacionales y Psicología.

Innovación:

- Se cuenta con el Programa de Comunidades Bilingües.
- El programa de tutorías atiende al 100% de los alumnos de manera grupal.
- Las aulas virtuales para los PE de las áreas Económico-Administrativas forman parte de una oferta académica para los alumnos y aspirantes de estas carreras.
- El proceso educativo de los PE está inspirado en un modelo pedagógico centrado en el aprendizaje.

Gestión:

- Se gestiona el incremento de nuevas plazas de PTC, mediante nuevas asignaciones y a través de la conversión.
- El funcionamiento del CUAMI; es una dependencia del CUAltos con un alto grado de consolidación y se convierte en un campo experimental para las carreras del área de salud a la vez que un importante centro de atención para las clases desprotegidas.
- La red de telecomunicaciones se amplió significativamente.
- Se instalaron las aulas virtuales para los PE de las áreas Económico-Administrativas.
- Se realiza un ejercicio de redistribución de los PTCs, cuidando que ésta sea lo más equitativa entre los distintos PE del Centro.
- Los laboratorios instalados son un importante anexo para el desarrollo de prácticas y adquisición de conocimientos.
- Se tiende a la renovación del equipo de cómputo obsoleto, así como al incremento del mismo para alcanzar los estándares recomendados por organismos evaluadores externos.
- La biblioteca del centro tiende, además de su actualización permanente, a cubrir los estándares mínimos, reconociendo carencias fuertes en las áreas de salud.



7.1 Problemas y Fortalezas

Un proceso de planeación no estaría completo sin que se identifiquen de manera colegiada los principales problemas y fortalezas (En el **Anexo No. 10** se presentan el total de fortalezas y problemas) que enfrenta la DES, con el fin de localizar las áreas de oportunidad y las debilidades a efecto de lograr el manejo adecuado de los recursos humanos, técnicos y materiales necesarios para la mejora del desempeño:

Principales fortalezas en orden de importancia (una por renglón)						
Import.	Integración y funcionamiento de las DES	Capacidad académica	Competitividad académica	Innovación educativa	Gestión académica	Otras fortalezas
1			5 Programas Educativos acreditados por parte de Organismos Externos.			
2			2 PE reconocidos en el Nivel I de los CIEES y en perspectivas de acreditación en el corto plazo.			
3		1 CA Consolidado				
4		Aceptable % de perfil PROMEP en relación a los PTC con grado.				
5		% aceptable de habilitación de PTCs.				

Principales problemas priorizados (uno por renglón)						
Prioridad	Integración y funcionamiento de las DES	Capacidad académica	Competitividad académica	Brechas de calidad	Gestión académica	Otros problemas
1			Importante % de PE que no son reconocidos con buena calidad.			
2			Limitado % de matrícula en PE de buena calidad.			
3		Avance no satisfactorio por parte de los CA en formación.				
4		Insuficiente número de PTC y personal de apoyo académico para cubrir las necesidades de los PE.				
5		Bajo % de miembros del SNI en relación a los PTCs con perfil PROMEP.				
6			La infraestructura física de la DES esta incompleta (en particular tenemos necesidades de nuevos laboratorios, espacios para profesores de tiempo completo, instalaciones deportivas y espacios para el desarrollo apropiado de la actividades tutoriales) y requiere mantenimiento.			
7			El equipamiento del Centro resulta aún insuficiente y en ocasiones falta habilitarlo.			



III. POLÍTICAS DEL CUALTOS (DES) PARA ACTUALIZAR EL ProDES

El Centro Universitario de Los Altos dispone de las siguientes políticas para el proceso de actualización del ProDES en su versión 2007:

DE COORDINACIÓN

- Actualizar el ProDES bajo la coordinación de la Rectoría del Centro y el apoyo de la COPLADI, atendiendo las observaciones y recomendaciones de la SES planteadas en la realimentación al PIFI 3.3 de la entidad, la guía PIFI 2007 de la SEP y el Plan de Desarrollo Institucional de la Universidad de Guadalajara.
- Elaborar el ProDES a través de la constitución de un Comité que labore bajo la óptica de la planeación estratégica participativa, en la que participen activamente directivos, académicos, alumnos y administrativos.

PARA LA INTEGRACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DE LA DES

- Asegurar que la integración y desarrollo de la DES estén basados en criterios de calidad, equidad y eficiencia en su desempeño.

PARA LA INNOVACIÓN EDUCATIVA

- Fortalecer y diversificar los programas de apoyo al proceso educativo, que promuevan la formación integral de los estudiantes.
- Mejorar los indicadores de trayectorias escolares de los estudiantes (aprobación, retención egreso, titulación, etc) mediante programas de atención tutorial, cursos remediales, modalidades de titulación y otros en la DES.
- Integrar en el currículo de la totalidad de los PE el servicio social y las prácticas profesionales.
- Fomentar la flexibilidad de los PE.
- Fortalecer las actividades académicas colegiadas orientadas a la actualización curricular.
- Articular la dimensión internacional, intercultural y global en las funciones sustantivas.

PARA LA COMPETITIVIDAD ACADÉMICA

- Promover y mantener la calidad de los PE en sus distintos niveles y modalidades para que sean reconocidos por organismos evaluadores y/o acreditadores externos.

PARA LA CAPACIDAD ACADÉMICA

- Contar con PTC con perfil preferente para el desarrollo de las funciones sustantivas en los distintos PE.
- Fortalecer la capacitación del personal académico conforme al perfil que demanda el modelo educativo de la DES y de acuerdo con los lineamientos del PROMEP y el SNI.
- Promover la participación de los académicos en diversos foros académicos de corte nacional e internacional.
- Incorporar PTC con grado de doctor a los CA - con base en el plan de desarrollo de la DES -, para acelerar el fortalecimiento de éstos y su eventual consolidación.
- Promover la consolidación de los CAEF y CAEC mediante el apoyo a la generación y aplicación del conocimiento, la difusión de sus productos y la publicación de los resultados.
- Promover la incorporación de los CA a redes de colaboración nacional e internacional.
- Fortalecer la relación productiva y armónica entre investigación y docencia para impactar en la calidad de los PE.

PARA LA GESTIÓN

- Garantizar que el sistema administrativo y de gestión responda a criterios de eficiencia, eficacia, equidad, flexibilidad, sencillez, transparencia y legalidad, como soporte de las actividades académicas de la institución.



IV. ACTUALIZACIÓN DE LA PLANEACIÓN EN EL ÁMBITO DE LA DES

Visión a 2012

- Los PE se caracterizan por su calidad y pertinencia; además, su actualización se debe a que son evaluados periódicamente por organismos externos y mediante la autoevaluación colegiada.
- El número de PTC es suficiente para atender los PE de conformidad con el PROMEP.
- El cuerpo de docentes está en constante formación, su trabajo tiene una estrecha relación con el proyecto del Centro y el total de los PTC tienen el perfil deseable del PROMEP.
- Los PTC del Centro están en constante intercambio con los Centros de la Red Universitaria de Jalisco y con otras Instituciones de Educación Superior, nacionales e internacionales.
- Los departamentos mantienen actualizados los planes y programas de estudio.
- La infraestructura académica que apoya a los programas educativos (biblioteca, laboratorios, talleres, becas, videoteca, hemeroteca, cómputo), es suficiente en cantidad y calidad y responde a las necesidades de los docentes y alumnos del Centro.
- Los PE realizan acciones que apoyan de forma permanente a los procesos de enseñanza aprendizaje, mediante tutorías académicas y Orientación Educativa, entre otros.
- Los Programas Educativos y los CA son reconocidos por su calidad y prestigio.
- El Centro promueve permanentemente el intercambio de profesores y alumnos para incrementar la calidad académica de los Programas Educativos.
- Los profesores y los alumnos del Centro utilizan de manera cotidiana las NTIC.
- Los PE se vinculan con las organizaciones públicas y privadas de la región Altos Sur.
- La investigación contribuye a resolver problemas del entorno regional y de la institución.
- La investigación científica y tecnológica se articula a los diferentes PE que ofrece el Centro.
- La investigación científica y tecnológica se vincula con las organizaciones sociales, productivas y de servicios del sector público y privado de la región Altos Sur.
- Los alumnos se incorporan tempranamente a la investigación que realizan los CA del Centro.
- Los posgrados contribuyen a articular los proyectos del Centro Universitario y se fincan en la formación de especialistas y nuevos investigadores.
- Los procesos estratégicos certificados del Sistema de la Gestión de la Calidad Institucional contribuyen a mantener la calidad de los Programas Educativos.
- Los programas de extensión de la cultura cuentan con una amplia cobertura, cuyo énfasis es la región Altos Sur de Jalisco.
- La comunicación con sus egresados se mantiene a través del fomento de programas de educación permanente y continua.
- El perfil del egresado responde a la necesidad del entorno laboral de la Región.
- Los recursos materiales, tecnológicos, humanos, documentales y financieros se utilizan de manera racional, equilibrada y transparente.
- Los egresados están satisfechos con la formación recibida.
- Se cuenta con un sistema integral de información interna.
- Se mantienen altos niveles de titulación en todos los PE, gracias a la amplia difusión de las modalidades de titulación.

Objetivos estratégicos

1. Mejorar, mediante la autoevaluación y la evaluación externa, la pertinencia y calidad de los PE.
2. Contar con suficientes PTC en cada uno de los PE, en particular en aquellos que presentan mayores carencias en el ámbito.
3. Apoyar e impulsar la formación del personal académico de acuerdo con el PDI, a través de la gestión y otorgamiento de becas para estudios de posgrado.



4. Consolidar el intercambio académico de profesores y alumnos con instituciones nacionales e internacionales de prestigio, que permita elevar la calidad de las funciones sustantivas.
5. Mantener actualizados los planes y programas de estudio.
6. Consolidar la infraestructura académica y los servicios de apoyo dirigidos a profesores y alumnos.
7. Consolidar actividades de tutoría académicas en todos los PE que ofrece la DES.
8. Contar con PE de calidad, flexibles y pertinentes a las necesidades de la región.
9. Contar con CA cuyas LGAC estén vinculadas a la problemática y demanda regional.
10. Incrementar el número de PTC en el registro del SNI.
11. Mejorar el perfil académico de profesores y alumnos implementando programas centrados en el aprendizaje y la utilización de las NTIC.
12. Consolidar los programas dirigidos al aprendizaje de un segundo idioma por parte de los alumnos.
13. Impulsar la vinculación de los PE con la comunidad universitaria y con los diferentes sectores productivos y de servicio regionales.
14. Orientar la investigación de las LGAC de los CA con los campos de conocimiento de los diversos PE y las necesidades de la Región Altos Sur de Jalisco.
15. Fortalecer los PE mediante la inclusión curricular de actividades y resultados de la investigación científica y tecnológica.
16. Fortalecer la calidad de la investigación y proveer con los apoyos suficientes a los CA para que el total de ellos alcance su consolidación.
17. Propiciar la integración de redes de CA a nivel interinstitucional.
18. Incorporar alumnos de los distintos PE a las investigaciones de los CA del Centro.
19. Articular los proyectos del Centro Universitario con los PE de los posgrados, de tal manera que se asegure la formación de especialistas e investigadores.
20. Certificar los procesos administrativos que apoyan el funcionamiento de los PE.
21. Incrementar la cobertura de los programas de extensión del Centro.
22. Eficientar la educación continua sustentada en estudios de seguimiento de egresados.
23. Cubrir la demanda de profesionales en el mercado laboral de la Región Altos Sur.
24. Racionalizar los recursos financieros, humanos, tecnológicos y materiales, de acuerdo con las necesidades de cada uno de los PE.
25. Optimizar la operación del sistema de Planeación, Programación, Presupuestación y Evaluación de la Universidad.
26. Fortalecer el sentido de responsabilidad, autoestima, realización, pertenencia e identidad de los egresados hacia la institución.
27. Unificar y transparentar la información de la DES.
28. Mantener los altos índices de titulación de los PE de la DES mediante la difusión de las modalidades.

Políticas que orientan el logro de los objetivos estratégicos y el cumplimiento de las metas

1. Para el caso de los PE con nivel I de los CIEES, verificar meticulosamente el cumplimiento de las recomendaciones respectivas, ello con el objeto de arribar en el corto plazo a su acreditación.
2. Para los PE acreditados, impulsar las acciones tendientes al mantenimiento de su calidad.
3. Consolidar un sistema de información interna (SII) el cual deberá integrar la información pertinente que será un insumo que permita la toma de decisiones y transparentar las operaciones de la DES.
4. Gestionar, ante las autoridades que corresponda, la incorporación de nuevos PTCs con Perfil preferente y personal de apoyo académico que atienda la diversas necesidades de la DES.
5. Distribuir a los PTC en los distintos PE a partir de los criterios PROMEP, buscando abatir las brechas entre PE.
6. Orientar las LGAC a resolver la problemática del entorno regional.



7. Articular la investigación que realizan CA con las actividades de docencia de los PE.
8. Incorporar a los alumnos a las investigaciones de los Cuerpos Académicos.
9. Apoyar y promover la participación de los PTCs de CA para la realización de actividades que les permitan alcanzar el reconocimiento del SNI.
10. Promover la participación de los CA en las diversas convocatorias que tienden a su fortalecimiento y consolidación.
11. Fomentar el intercambio académico de los PTC integrados en CA con los Centros de la Red Universitaria y con IES nacionales e internacionales.
12. Auspiciar que los PTC atiendan las convocatorias para la obtención del perfil PROMEP.
13. Actualizar los PE para atender a la problemática y demanda regional.
14. Incrementar la cobertura de aquellos programas de extensión de la cultura que estén vinculados con las características de los PE.
15. Incrementar y orientar los programas de actualización y capacitación del profesorado en modelos pedagógicos centrados en el aprendizaje y en el uso de las NTIC.
16. Vincular las acciones de los PE con las organizaciones públicas y privadas de la Región.
17. Promover acciones tendientes a formar integralmente a los alumnos.
18. Actualizar el perfil del egresado para responder a la necesidad del entorno laboral de la Región.
19. Gestionar convenios con las organizaciones sociales, productivas y de servicios del sector público y privado de la Región y mejorar las prácticas profesionales y el servicio social de los PE, así como la investigación que se realiza en la DES.
20. Actualizar permanentemente los PE para dar respuesta a los requerimientos de las distintas modalidades de titulación, haciendo énfasis en el EGEL y en la modalidad de Tesis.
21. Articular los proyectos de la DES con programas para la formación de especialistas e investigadores.
22. Propiciar que el personal académico participe en las adecuaciones y evaluaciones curriculares.
23. Gestionar la obtención de recursos internos y externos suficientes.
24. Atender las necesidades de los alumnos, a través del Programa Integral de Orientación Educativa, tomando como eje central las actividades tutoriales.
25. Realizar convenios de intercambio académico con instituciones prestigiadas de nivel superior.
26. Asegurar una administración eficiente, cuyos procesos y procedimientos se sustenten en criterios de calidad y certificación internacional.
27. Utilizar los recursos tecnológicos, humanos, materiales y financieros, racional y equilibradamente.
28. Favorecer aquellas acciones tendientes a la adquisición de un segundo idioma por parte de alumnos y profesores.

Estrategias

Para Mejorar la Integración y Funcionamiento Académico

1. Dar seguimiento al proceso de evaluación académica, del personal docente y de la DES.
2. Fortalecer la evaluación de procedimientos del sistema de gestión de calidad institucional.
3. Evaluar los proyectos académicos y administrativos con base en las políticas del sistema de Planeación, Programación, Presupuesto y Evaluación (P3E) de la Universidad.
4. Crear un sistema electrónico de información sistematizada que coadyuve a la toma de decisiones y permita equilibrar el desarrollo de todos los PE.
5. Establecer y aplicar las guías de equipamiento y normas de seguridad.

Para Fortalecer la Capacidad Académica

6. Realizar estudios sobre la distribución de los PTC en los distintos PE, verificando las necesidades de cada PE y los estándares del PROMEP.
7. Apoyar el desarrollo profesional de los PTC para su incorporación al SNI.



8. Continuar apoyando e impulsando la formación del Personal Académico, a través de la gestión y otorgamiento de apoyos diversos para estudios de posgrado.
9. Incrementar el número de acciones de formación pedagógica y disciplinar del profesorado, haciendo énfasis en modelos educativos centrados en el aprendizaje.
10. Fortalecer la titulación de los Profesores a nivel de posgrado, a través de otorgar apoyos diversos.
11. Incentivar y favorecer a los PTC, CA y alumnos, para que participen en acciones de intercambio académico con los Centros de la Red Universitaria e IES nacionales e internacionales.
12. Propiciar la integración de redes de CA de corte interinstitucional a través del establecimiento de convenios y acciones de colaboración.
13. Vincular la investigación con los problemas del entorno regional.
14. Incorporar alumnos sobresalientes a los CA.
15. Incrementar la membresía y publicación de los investigadores a revistas indexadas.

Para Mejorar la Competitividad Académica

16. Continuar con las evaluaciones y adecuaciones curriculares de manera periódica, vía el trabajo de las academias.
17. Apoyar la realización de reuniones periódicas para hacer seguimiento y evaluación de las actividades académicas y administrativas.
18. Optimizar el funcionamiento de los laboratorios de investigación y docencia.
19. Vincular los PE y los CA a la problemática y demanda regional, además de relacionar las prácticas profesionales y el servicio social con las empresas.
20. Proseguir el estudio de seguimiento de egresados.

Para Cerrar brechas de calidad al interior de la DES

21. Gestionar la creación de nuevas plazas de PTC y personal de apoyo académico, atendiendo de manera específica las recomendaciones de los organismos evaluadores y las necesidades de los PE que se encuentran más rezagados en el ámbito.
22. Generar programas y acciones tendientes a la formación del profesorado en modelos pedagógicos centrados en el aprendizaje de los alumnos.
23. Actualizar la infraestructura de cómputo y telecomunicaciones.
24. Fortalecer las actividades de articulación de los posgrados al proyecto del Centro y a la formación de nuevos investigadores.

Para impulsar la Innovación Educativa

25. Continuar con las actividades de Orientación Educativa y tutoriales que permitan, entre otras, la detección de los alumnos que requieran apoyos para su formación integral.
26. Establecer procedimientos de operación que faciliten las actividades de intercambio.
27. Fortalecer y actualizar el uso de las NTIC en el proceso de enseñanza aprendizaje.
28. Implementar mayor número de asesorías y consultorías mediante convenios de colaboración.
29. Consolidar programas para la adquisición de una segunda lengua por parte de los alumnos.
30. Incrementar, a través de los comités de titulación, la investigación como opción de tesis.

Metas Compromiso

Metas compromiso de capacidad académica de la DES	2007		2008		2009		2010		2011		2012		Observaciones
	No.	%											
Personal académico													
Número y % de PTC de la institución con:													
Especialidad	2	4	1	2	1	1	0	0	0	0	0	0	
Maestría	21	43	27	44	30	42	28	35	27	28	24	24	
Doctorado	25	51	32	52	41	58	53	65	67	70	75	72	
Perfil deseable reconocido por el PROMEP-SES	26	53	33	54	45	63	65	80	78	82	88	87	
Adscripción al SNI o SNC	7	14	7	11	13	18	21	26	31	33	39	39	
Participación en el programa de tutorías	49	100	61	100	71	100	81	100	95	100	101	100	



Cuerpos académicos:													
Consolidados. Especificar nombres de los CA consolidados	1	16.6	2	33.3	3	50	4	66.6	6	100	6	100	Historia y Cultura Regional
En consolidación. Especificar nombres de los CA en consolidación	0	0	2	33.3	3	50	2	33.3	0	0	0	0	Salud Integral
En formación. Especificar nombres de los CA en formación	4	83.4	2	33.3	0	0	0	0	0	0	0	0	E.R., S. P. A., S. P. y E.S.
Metas Compromiso de competitividad académica de las DES	2007*		2008*		2009*		2010*		2011*		2012*		Observaciones
	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	
Programas educativos de TSU, PA y licenciatura:													
PE con estudios de factibilidad para buscar su pertinencia	13	100	13	100	13	100	13	100	13	100	13	100	
PE con currículo flexible	13	100	13	100	13	100	13	100	13	100	13	100	
PE que se actualizarán incorporando elementos de enfoques centrados en el estudiante o en el aprendizaje. (Especificar los nombres de los PE)	13	100	13	100	13	100	13	100	13	100	13	100	-Adm.-C.D -C.P. -Der.-Enf.-Ing. Agro. -Ing. Comp.-Ing. S. P. -M.V.Z. -N.I. -Nut.-Psic.-Med.
PE que evaluarán los CIEES. Especificar el nombre de los PE	10	77	12	0	13	100	13	100	13	100	13	100	-Adm.-C.D -C.P.-Enf.-Ing. Agro. -Ing. S. P. -N.I. -Nut.-Psic.-Med.
PE que serán acreditados por organismos reconocidos por el COPAES. Especificar el nombre de los PE	5	38	6	46	8	62	10	77	13	100	13	100	-Adm.-C.P.-Ing. Agro. -Ing. S. P. -N.I.
Número y porcentaje de PE de licenciatura y TSU de buena calidad del total de la oferta educativa evaluable	6	50	6	50	8	62	10	77	13	100	13	100	-Adm.-C.P.-Ing. Agro. -Ing. S. P. -N.I.-Psic.
Número y porcentaje de matrícula atendida en PE de licenciatura y TSU de buena calidad del total asociada a los PE evaluables	708	48	708	48	976	62	1255	79	1579	100	1579	100	
Programas educativos de Posgrado:													
PE que se actualizarán (especificar nombres)	1	100	1	100	1	100	1	100	1	100	1	100	Maestría en Ciencias de la Nutrición Animal
PE que evaluarán los CIEES. Especificar el nombre de los PE	1	100	1	100	1	100	1	100	1	100	1	100	Maestría en Ciencias de la Nutrición Animal
PE que ingresarán al PNP SEP-CONACyT. Especificar nombre	0	0	1	100	1	100	1	100	1	100	1	100	Maestría en Ciencias de la Nutrición Animal
Número y porcentaje de matrícula atendida en PE de posgrado de buena calidad.	8	100	18	100	18	100	18	100	18	100	18	100	
Eficiencia Terminal													
Tasa de egreso por cohorte para PE de TSU y PA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Tasa de titulación por cohorte para PE de TSU y PA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Tasa de egreso por cohorte para PE de licenciatura	350	70	360	72	370	74	380	76	390	78	400	80	
Tasa de titulación por cohorte para PE de licenciatura	325	65	335	67	345	69	355	71	365	73	375	75	
Tasa de graduación para PE de posgrado	4	100	0	0	8	100	0	0	10	100	0	0	En los años que aparecen 0 no se esperan graduaciones.
Otras metas académicas definidas por la DES:													
Meta A													
Meta B													

Síntesis de la Planeación

En el Anexo No. 11 se presenta dicha síntesis.



INDICADORES BASICOS DE LA DES. PIFI 2007

Nombre de la DES: CENTRO UNIVERSITARIO DE LOS ALTOS

Nombre de los departamentos que integran la DES		
CIENCIAS BIOLOGICAS	CIENCIAS DE LA SALUD	CIENCIAS SOCIALES Y DE LA CULTURA
ESTUDIOS ORGANIZACIONALES	METODOS E INGENIERIAS	

PROGRAMAS EDUCATIVOS QUE OFRECE LA DES						
NOMBRE DEL PROGRAMA EDUCATIVO	TSU/PA					
	Matríc	Acreditado	Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3	Evalua
Total	0	0	0	0	0	0

PROGRAMAS EDUCATIVOS QUE OFRECE LA DES						
NOMBRE DEL PROGRAMA EDUCATIVO	LICENCIATURA					
	Matríc	Acreditado	Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3	Evalua
LICENCIATURA EN ADMINISTRACION	156	CACECA	X			SI
LICENCIATURA EN CIRUJANO DENTISTA	143					SI
LICENCIATURA EN CONTADURIA PUBLICA	159	CACECA	X			SI
LICENCIATURA EN DERECHO O ABOGADO	467			X		SI
LICENCIATURA EN ENFERMERIA	125					SI
LICENCIATURA EN INGENIERIA AGROINDUSTRIAL	136	COMEAA	X			SI
LICENCIATURA EN INGENIERIA EN COMPUTACION	105					NO
LICENCIATURA EN INGENIERIA EN SISTEMAS PECUARIOS	144	COMEAA	X			SI
LICENCIATURA EN MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECNIA	182					NO
LICENCIATURA EN NEGOCIOS INTERNACIONALES	157	CACECA	X			SI
LICENCIATURA EN NUTRICION	151					SI
LICENCIATURA EN PSICOLOGIA	144		X			SI
MEDICO CIRUJANO Y PARTERO	191					SI
Total	2260	5	6	1	0	11

PROGRAMAS EDUCATIVOS QUE OFRECE LA DES						
NOMBRE DEL PROGRAMA EDUCATIVO	POSGRADO					
	Matríc	Acreditado	Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3	Evalua
MAESTRIA EN CIENCIAS EN NUTRICION ANIMAL	8		X			SI
Total	8	0	1	0	0	1

PROGRAMAS EDUCATIVOS EVALUABLES																						
Nivel	Año	TSU/PA						LICENCIATURA						ESPECIALIDAD								
		2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Número de PE		0	0	0	0	0	0	0	12	12	12	12	13	13	13	0	0	0	0	0	0	0
Matrícula		0	0	0	0	0	0	0	1862	2155	2339	2299	2375	2166	2258	0	0	0	0	0	0	0



PROGRAMAS EDUCATIVOS EVALUABLES																					
Nivel	MAESTRIA							DOCTORADO							TOTAL						
Año	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Número de PE	3	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	17	14	14	14	14	14	14
Matrícula	43	8	18	18	18	18	18	24	0	0	0	0	0	0	2034	2268	2502	2427	2393	2184	2276

PROGRAMAS EDUCATIVOS NO EVALUABLES																					
Nivel	TSU/PA							LICENCIATURA							ESPECIALIDAD						
Año	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Número de PE	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Matrícula	0	0	0	0	0	0	0	105	105	145	110	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

PROGRAMAS EDUCATIVOS NO EVALUABLES																					
Nivel	MAESTRIA							DOCTORADO							TOTAL						
Año	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Número de PE	2	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	4	1	1	1	0	0	0
Matrícula	35	0	0	0	0	0	0	24	0	0	0	0	0	0	164	105	145	110	0	0	0

PROGRAMAS EDUCATIVOS (EVALUABLES Y NO EVALUABLES)																					
Nivel	TSU/PA							LICENCIATURA							ESPECIALIDAD						
Año	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Número de PE	0	0	0	0	0	0	0	13	13	13	13	13	13	13	0	0	0	0	0	0	0
Matrícula de PE	0	0	0	0	0	0	0	1967	2260	2484	2409	2375	2166	2258	0	0	0	0	0	0	0

PROGRAMAS EDUCATIVOS (EVALUABLES Y NO EVALUABLES)																					
Nivel	MAESTRIA							DOCTORADO							TOTAL						
Año	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Número de PE	3	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	17	14	14	14	14	14	14
Matrícula de PE	43	8	18	18	18	18	18	24	0	0	0	0	0	0	2034	2268	2502	2427	2393	2184	2276

Concepto	Númer	%
Número y % de PE de buena calidad en la DES *	6	60
Número y % de Matrícula atendida en PE	896	50.28

* Considerar PE de buena calidad, los PE que se encuentran en el Nivel 1 del padrón de PE evaluados por los CIEES o acreditados por un organismo reconocido por el COPAES.

PERSONAL ACADEMICO																					
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T			
Número de profesores de tiempo completo de la	44	15	59	35	14	49	40	20	60	44	27	71	51	32	83	56	39	95	57	44	101
Número de profesores de tiempo parcial de la	113	153	266	103	54	157	140	68	208	132	63	195	126	60	186	118	56	174	114	55	169
Total de profesores de la DES	157	168	325	138	68	206	180	88	268	176	90	266	177	92	269	174	95	269	171	99	270
% de profesores de tiempo completo de la DES	28	8.9	18.15	25.4	20.6	23.79	22.2	22.7	22.39	25	30	26.69	28.8	34.8	30.86	32.2	41.1	35.32	33.3	44.4	37.41



Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	2	0	2	2	0	2	1	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	20	3	23	15	6	21	15	12	27	15	15	30	14	14	28	11	16	27	11	13	24
Doctorado	15	4	19	19	6	25	24	8	32	27	14	41	37	16	53	45	22	67	46	29	75
Miembros del SNI	4	2	6	4	3	7	5	2	7	8	5	13	13	8	21	19	12	31	23	16	39
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	20	6	26	16	5	21	24	9	33	27	18	45	40	25	65	45	33	78	48	40	88
Imparten Tutoría	41	11	52	35	14	49	39	20	59	42	28	70	49	32	81	54	39	93	55	44	99

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	4.55	0	3.39	5.71	0	4.08	2.5	0	1.67	2.27	0	1.41	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	45.45	20	38.98	42.86	42.86	42.86	37.5	60	45	34.09	55.56	42.25	27.45	43.75	33.73	19.64	41.03	28.42	19.3	29.55	23.76
Doctorado	34.09	26.67	32.2	54.29	42.86	51.02	60	40	53.33	61.36	51.85	57.75	72.55	50	63.86	80.36	56.41	70.53	80.7	65.91	74.26
Miembros del SNI	9.09	13.33	10.17	11.43	21.43	14.29	12.5	10	11.67	18.18	18.52	18.31	25.49	25	25.3	33.93	30.77	32.63	40.35	36.36	38.61
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	45.45	40	44.07	45.71	35.71	42.86	60	45	55	61.36	66.67	63.38	78.43	78.13	78.31	80.36	84.62	82.11	84.21	90.91	87.13
Imparten Tutoría	93.18	73.33	88.14	100	100	100	97.5	100	98.33	95.45	103.7	98.59	96.08	100	97.59	96.43	100	97.89	96.49	100	98.02

PROGRAMAS EDUCATIVOS														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%								
Número y % de PE que realizaron estudios de	14	100	14	100	14	100	14	100	14	100	14	100	14	100
Número y % de programas actualizados en los	13	92.86	13	92.86	13	92.86	13	92.86	14	100	14	100	14	100
Número y % de programas evaluados por los CIEES	10	71.43	12	85.71	13	92.86	13	92.86	14	100	14	100	14	100
Número y % de TSU/PA y LIC en el nivel 1 de los	0	0	7	58.33	8	66.67	8	66.67	10	76.92	13	100	13	100
Número y % de TSU/PA y LIC en el nivel 2 de los	1	8.33	1	8.33	1	8.33	1	8.33	0	0	0	0	0	0
Número y % de TSU/PA y LIC en el nivel 3 de los	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de Programas de TSU/PA y	0	0	5	38.46	6	46.15	8	61.54	10	76.92	13	100	13	100
Número y % de programas de Posgrado incluidos en	0	0	0	0	1	100	1	100	1	100	1	100	1	100

PROCESOS EDUCATIVOS														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%												
Número y % de becas otorgadas por la institución	0	0	21	0.93	34	1.36	43	1.77	51	2.13	59	2.7	66	2.9
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	171	8.69	212	9.38	220	8.86	236	9.8	246	10.36	255	11.77	268	11.87
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	0	0	0	0	6	33.33	10	55.56	13	72.22	16	88.89	20	111.11
Número y % de becas otorgadas por otros	6	0.3	0	0	6	0.24	6	0.25	7	0.29	7	0.32	7	0.31
Total del número de Becas	177	8.96	233	10.27	266	10.63	295	12.15	317	13.25	337	15.43	361	15.86
Número y % de alumnos que reciben tutoría en PE	1972	100.25	2268	100.35	2502	100.72	2427	100.75	2393	100.76	2184	100.83	2276	100.8
Número y % de programas educativos con tasa de			5	36	8	58	12	86	12	86	12	86	12	86
Número y % de programas educativos con tasa de			14	100	14	100	14	100	14	100	14	100	14	100
Número y % de satisfacción de los estudiantes (**)			462	71	433	76	562	87	510	88	532	91	548	92

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los



RESULTADOS EDUCATIVOS														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte)			207	70	219	78	499	82	506	82	658	84	415	79
Número y % de eficiencia terminal en TSU/PA (por			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes titulados durante el			195	48	194	73	476	83	484	82	637	84	401	79
Número y % de estudiantes titulados durante el	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de PE que aplican el EGEL a	-	-	10	76.92	10	76.92	10	76.92	10	76.92	10	76.92	10	76.92
Número y % de la matrícula que cursa el último año	-	-	265	11.73	338	13.61	533	22.13	677	28.51	513	23.68	444	19.66
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL	-	-	130	49.06	196	57.99	338	63.41	397	58.64	513	100	317	61.79
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL	-	-	110	4.87	150	6.04	338	14.03	369	15.54	513	23.68	291	12.89
Número y % de PE que aplican el EGETSU a	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Número y % de la matrícula que cursa el último año	-	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
Número y % de estudiantes que aplicaron el	-	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
Número y % de estudiantes que aprobaron el	-	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
Número y % de PE en los que se realizan	-	-	0	0	10	71.43	13	92.86	14	100	14	100	14	100
Número y % de PE que incorporan el servicio social	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de PE que aplican procesos colegiados	-	-	14	100	14	100	14	100	14	100	14	100	14	100
Número y % de PE que se actualizaron	-	-	13	100	13	100	13	100	13	100	13	100	13	100
Número y % de PE que tienen el currículo flexible	-	-	13	100	13	100	13	100	13	100	13	100	13	100
Número y % de programas en los que el 80% o más			5	36	7	50	10	71	14	100	14	100	74	100
Número y % de egresados que consiguieron empleo			82	37	134	42	200	61	379	75	504	75	322	75
Número y % de programas en los que el 80% o más de sus titulados realizó alguna actividad laboral	0	0	0	0	3	21	4	29	5	36	6	43	7	50
Número y % de titulados que realizó alguna actividad	0	0	121	60	368	75	374	75	489	75	374	75	312	75
Número y % de satisfacción de los egresados (**)			247	74	281	57	361	76	380	84	401	86	416	90
Número y % de una muestra representativa de la			0	0	150	50	200	65	275	75	300	75	325	75
Número y % de satisfacción de los empleadores			0	0	25	80	35	85	45	85	55	85	95	90

GENERACION Y APLICACION DEL CONOCIMIENTO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número de líneas de generación y aplicación del	6		6		6		6		6		6		6	
Número y % de cuerpos académicos consolidados y	1	16.67	1	16.67	2	33.33	3	50	4	66.67	6	100	6	100
Número y % de cuerpos académicos en	-	-	0	0	2	33.33	3	50	2	33.33	0	0	0	0
Número y % de cuerpos académicos en formación y	5	83.33	5	83.33	2	33.33	0	0	0	0	0	0	0	0
	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO
Existen estrategias orientadas a compensar			X		X		X		X		X		X	

(**) En caso afirmativo, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad.

INFRAESTRUCTURA: COMPUTO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Total	Obsole												
Dedicadas a los alumnos	140	20	253	140	250	105	250	75	250	75	250	75	250	75
Dedicadas a los profesores	55	3	61	3	60	3	65	3	65	3	65	3	65	3
Dedicadas al personal de apoyo	83	20	83	58	98	43	98	38	98	38	98	38	98	38
Total de computadoras en la DES	278	43	397	201	408	151	413	116	413	116	413	116	413	116



INFRAESTRUCTURA: ACERVOS (Libros y revistas en las bibliotecas de la DES)																		
Área del conocimiento	2006						2007						2008					
	Matrícula	Títulos	Volúmenes	Subscripciones a revista	B/A	C/A	Matrícula	Títulos	Volúmenes	Subscripciones a revista	E/D	F/D	Matrícula	Títulos	Volúmenes	Subscripciones a revista	H/G	I/G
	(A)	(B)	(C)				(D)	(E)	(F)				(G)	(H)	(I)			
CIENCIAS SOCIALES Y ADMINISTRATIVAS	908	522	922	21	0.6	1	472	6722	14103	7	14.2	29.9	476	7951	15778	37	16.7	33.1
INGENIERIA Y TECNOLOGIA	105	139	239	10	1.3	2.3	105	1626	2925	2	15.5	27.9	145	1923	3272	9	13.3	22.6
CIENCIAS DE LA SALUD	584	257	297	44	0.4	0.5	610	2267	6117	3	3.7	10	692	2682	6844	12	3.9	9.9
EDUCACION Y HUMANIDADES	16	0	0	0	0	0	611	4899	7678	5	8	12.6	671	5795	8589	27	8.6	12.8
CIENCIAS AGROPECUARIAS	397	410	619	22	1	1.6	470	1129	2238	1	2.4	4.8	500	1336	2503	6	2.7	5
CIENCIAS NATURALES Y EXACTAS	24	0	0	0	0	0	0	1346	2587	1	0	0	0	1592	2894	7	0	0
Área del conocimiento	2009						2010						2011					
	Matrícula	Títulos	Volúmenes	Subscripciones a revista	B/A	C/A	Matrícula	Títulos	Volúmenes	Subscripciones a revista	E/D	F/D	Matrícula	Títulos	Volúmenes	Subscripciones a revista	H/G	I/G
	(A)	(B)	(C)				(D)	(E)	(F)				(G)	(H)	(I)			
CIENCIAS SOCIALES Y ADMINISTRATIVAS	478	8784	16893	54	18.4	35.3	490	9616	18008	71	19.6	36.8	502	10449	19123	88	20.8	38.1
INGENIERIA Y TECNOLOGIA	110	2125	3503	13	19.3	31.8	110	2326	3734	17	21.1	33.9	110	2527	3965	21	23	36
CIENCIAS DE LA SALUD	650	2963	7327	18	4.6	11.3	700	3243	7811	24	4.6	11.2	661	3524	8294	30	5.3	12.5
EDUCACION Y HUMANIDADES	651	6401	9196	39	9.8	14.1	555	7008	9803	51	12.6	17.7	373	7615	10410	64	20.4	27.9
CIENCIAS AGROPECUARIAS	538	1475	2680	9	2.7	5	538	1615	2857	12	3	5.3	538	1755	3034	15	3.3	5.6
CIENCIAS NATURALES Y EXACTAS	0	1759	3099	11	0	0	0	1925	3303	14	0	0	0	2092	3508	18	0	0
Área del conocimiento	2012																	
	Matrícula	Títulos	Volúmenes	Subscripciones a revista	B/A	C/A												
	(A)	(B)	(C)															
CIENCIAS SOCIALES Y ADMINISTRATIVAS	514	11281	20237	105	21.9	39.4												
INGENIERIA Y TECNOLOGIA	110	2729	4197	25	24.8	38.2												
CIENCIAS DE LA SALUD	740	3805	8778	35	5.1	11.9												
EDUCACION Y HUMANIDADES	374	8221	11017	76	22	29.5												
CIENCIAS AGROPECUARIAS	538	1895	3211	18	3.5	6												
CIENCIAS NATURALES Y EXACTAS	0	2259	3712	21	0	0												

INFRAESTRUCTURA: CUBICULOS														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número de profesores de tiempo completo con	52	88.14	49	100	60	100	71	100	82	98.8	95	100	101	100



INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2007

Nombre del PE:	LICENCIATURA EN ADMINISTRACION
Clave del PE en formato 911:	5DA01001
Clave del formato 911 de la escuela a la que DES a la que pertenece:	14USU0220M
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LOS ALTOS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo: LIC

Año de la última actualización del 2007

	SI/NO	Año	Nivel		SI/NO	Año	Organismo	Duraci
Evaluado por los CIEES:	Si	2007	1	Acreditado por un organismo reconocido por el	Si	2007	CACECA	

Período lectivo: Semest

Duración en periodos lectivos: 8

	Curso s Básico s	Curso s Optativ os
% del plan en:	65	35

El servicio social está incorporado al No

La bibliografía recomendada está actualizada: Si

El PE aplican procesos colegiados de Si

El PE incorporó elementos centrados en el Si

El PE tiene un currículum flexible: Si

En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su Si

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA	TITULACION POR PROMEDIO	EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO
EXAMEN GLOBAL TEORICO	EXAMEN DE CAPACITACION PROFESIONAL O TECNICO-	EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL
REPLICA VERBAL O POR ESCRITO	GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS	PAQUETE DIDACTICO
PROPUESTA PEDAGOGICA	CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO	TRABAJO MONOGRAFICO O DE ACTUALIZACION
SEMINARIO DE INVESTIGACION	SEMINARIO DE TITULACION	TESIS
TESINA	INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL	

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	116	156	158	158	162	166	170



PERSONAL ACADEMICO																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo	2	1	3	2	0	2	1	2	3	2	2	4	2	3	5	3	3	6	3	3	6
Número de profesores de tiempo parcial que	10	5	15	10	5	15	10	4	14	9	4	13	9	3	12	8	3	11	8	3	11
Total de profesores que participan en el PE	12	6	18	12	5	17	11	6	17	11	6	17	11	6	17	11	6	17	11	6	17
% de profesores de tiempo completo que	16.7	16.7	16.67	16.7	0	11.76	9.1	33.3	17.65	18.2	33.3	23.53	18.2	50	29.41	27.3	50	35.29	27.3	50	35.29
Número de profesores visitantes que	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	0	1	1	2

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	1	0	1	1	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1
Doctorado	1	1	2	1	0	1	1	1	2	2	1	3	2	2	4	3	2	5	3	2	5
Miembros del SNI	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	2	2	1	3
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la	1	0	1	2	0	2	1	0	1	1	0	1	2	1	3	2	1	3	3	2	5
Imparten Tutoría	2	1	3	2	0	2	1	2	3	2	2	4	2	3	5	3	3	6	3	3	6

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	50	0	33.33	50	-	50	0	50	33.33	0	50	25	0	33.33	20	0	33.33	16.67	0	33.33	16.67
Doctorado	50	100	66.67	50	-	50	100	50	66.67	100	50	75	100	66.67	80	100	66.67	83.33	100	66.67	83.33
Miembros del SNI	0	0	0	50	-	50	100	0	33.33	50	0	25	50	0	20	33.33	33.33	33.33	66.67	33.33	50
Miembros del SNC	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la	50	0	33.33	100	-	100	100	0	33.33	50	0	25	100	33.33	60	66.67	33.33	50	100	66.67	83.33
Imparten Tutoría	100	100	100	100	-	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100



PROCESO EDUCATIVO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la	1	0.86	2	1.28	3	1.9	4	2.53	5	3.09	6	3.61	7	4.12
Número y % de becas otorgadas por el	5	4.31	5	3.21	6	3.8	8	5.06	8	4.94	8	4.82	10	5.88
Número y % de becas otorgadas por el		-		-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por otros	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total del número de becas	6	5.17	7	4.49	9	5.7	12	7.59	13	8.02	14	8.43	17	10
Número y % de alumnos que reciben tutoría	116	100	156	100	158	100	158	100	162	100	166	100	170	100
Número y % de la tasa de titulación o	67	84	0	0	0	0	38	84	32	80	36	90	36	90
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al	116	100	76	89	74	92	76	95	76	95	76	95	76	95
Número y % de satisfacción de los	65	70	0	0	0	0	35	92	30	94	34	94	34	94
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la	8		8		8		8		8		8		8	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de eficiencia terminal (por	70	88	0	0	0	0	38	84	32	80	36	90	36	90
Número y % de estudiantes titulados durante	67	84	0	0	0	0	38	84	32	80	36	90	36	90
Número y % de la matrícula que cursa el	70	60.34	0	0	0	0	38	24.05	32	19.75	36	21.69	36	21.18
Número y % de estudiantes que aplicaron el	70	60.34	0	0	0	0	38	24.05	32	19.75	36	21.69	36	21.18
Número y % de estudiantes que aprobaron el	24	20.69	0	0	0	0	36	22.78	30	18.52	34	20.48	34	20
Número y % de egresados que consiguieron	30	43	0	0	0	0	20	53	25	78	28	77	30	83
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que	20	28	0	0	0	0	20	53	25	78	28	77	30	83
Número y % de satisfacción de los	65	70	0	0	0	0	35	92	30	94	34	94	34	94
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los	0	85	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2007

Nombre del PE:	LICENCIATURA EN INGENIERIA AGROINDUSTRIAL
Clave del PE en formato 911:	5AA22001
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0220M
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LOS ALTOS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC
------------------	-----

Año de la última actualización del	2007
------------------------------------	------

	SI/NO	Año
Evaluado por los CIEES:	Si	2007

Nivel	SI/NO	Año	Organismo	Duraci
1	Si	2007	COMEAA	

Período lectivo:	Semest
------------------	--------

Duración en periodos lectivos:	8
--------------------------------	---

	Curso s Básico s	Curso s Optativ os
% del plan en:	49	51

El servicio social está incorporado al	No
--	----

La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
---	----

El PE aplican procesos colegiados de	Si
--------------------------------------	----

El PE incorporó elementos centrados en el	Si
---	----

El PE tiene un currículum flexible:	Si
-------------------------------------	----

En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su	Si
--	----

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA	EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO	EXAMEN GLOBAL TEORICO
TITULACION POR PROMEDIO	EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL	SEMINARIO DE TITULACION
EXAMEN DE CAPACITACION PROFESIONAL O TECNICO-PROFESIONAL	TESINA	INFORME DEL SERVICIO SOCIAL
TESIS	INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL	REPLICA VERBAL O POR ESCRITO
CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO	PAQUETE DIDACTICO	PROPUESTA PEDAGOGICA
GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS	SEMINARIO DE INVESTIGACION	DISEÑO O REDISEÑO DE EQUIPO, APARATO O MAQUINARIA
TRABAJO MONOGRAFICO O DE ACTUALIZACION		

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	113	136	154	160	160	160	160



PERSONAL ACADEMICO																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo	8	0	8	5	1	6	5	1	6	6	2	8	6	2	8	7	3	10	7	3	10
Número de profesores de tiempo parcial que	23	3	26	11	3	14	11	3	14	10	3	13	9	4	13	8	4	12	8	4	12
Total de profesores que participan en el PE	31	3	34	16	4	20	16	4	20	16	5	21	15	6	21	15	7	22	15	7	22
% de profesores de tiempo completo que	25.8	0	23.53	31.3	25	30	31.3	25	30	37.5	40	38.1	40	33.3	38.1	46.7	42.9	45.45	46.7	42.9	45.45
Número de profesores visitantes que	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	3	0	3	1	1	2	2	1	3	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4
Doctorado	4	0	4	4	0	4	3	0	3	4	0	4	4	0	4	5	1	6	5	1	6
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	1	2	1	3	2	1	3
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la	0	0	0	2	1	3	2	1	3	3	2	5	3	2	5	4	3	7	4	3	7
Imparten Tutoría	7	0	7	5	1	6	3	1	4	4	2	6	4	2	6	5	3	8	5	3	8

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	37.5	-	37.5	20	100	33.33	40	100	50	33.33	100	50	33.33	100	50	28.57	66.67	40	28.57	66.67	40
Doctorado	50	-	50	80	0	66.67	60	0	50	66.67	0	50	66.67	0	50	71.43	33.33	60	71.43	33.33	60
Miembros del SNI	0	-	0	0	0	0	0	0	0	16.67	0	12.5	16.67	0	12.5	28.57	33.33	30	28.57	33.33	30
Miembros del SNC	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la	0	-	0	40	100	50	40	100	50	50	100	62.5	50	100	62.5	57.14	100	70	57.14	100	70
Imparten Tutoría	87.5	-	87.5	100	100	100	60	100	66.67	66.67	100	75	66.67	100	75	71.43	100	80	71.43	100	80



PROCESO EDUCATIVO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la	1	0.88	1	0.74	2	1.3	4	2.5	4	2.5	4	2.5	4	2.5
Número y % de becas otorgadas por el	11	9.73	17	12.5	20	12.99	22	13.75	24	15	25	15.63	25	15.63
Número y % de becas otorgadas por el		-		-	2	1.3	3	1.88	4	2.5	5	3.13	6	3.75
Número y % de becas otorgadas por otros	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total del número de becas	12	10.62	18	13.24	24	15.58	29	18.13	32	20	34	21.25	35	21.88
Número y % de alumnos que reciben tutoría	113	100	136	100	154	100	160	100	160	100	160	100	160	100
Número y % de la tasa de titulación o	25	65	28	70	30	75	30	75	32	80	32	80	35	88
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al	38	95	38	95	38	95	38	95	38	95	38	95	38	95
Número y % de satisfacción de los	115	80	130	85	140	88	145	91	145	91	150	94	150	94
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la	8		8		8		8		8		8		8	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%												
Número y % de eficiencia terminal (por	28	70	28	70	30	75	32	80	32	80	35	88	35	88
Número y % de estudiantes titulados durante	20	50	25	63	25	63	28	70	28	70	32	80	32	80
Número y % de la matrícula que cursa el	28	24.78	32	23.53	32	20.78	35	21.88	35	21.88	35	21.88	35	21.88
Número y % de estudiantes que aplicaron el	20	17.7	20	14.71	20	12.99	20	12.5	20	12.5	20	12.5	20	12.5
Número y % de estudiantes que aprobaron el	20	17.7	20	14.71	20	12.99	20	12.5	20	12.5	20	12.5	20	12.5
Número y % de egresados que consiguieron	25	90	25	90	28	93	30	94	30	94	32	91	32	91
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que	20	71	25	83	25	83	26	87	26	87	28	93	28	93
Número y % de satisfacción de los	115	80	130	85	140	87	145	91	145	91	150	94	150	94
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los	0	85	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2007

Nombre del PE:	LICENCIATURA EN INGENIERIA EN COMPUTACION
Clave del PE en formato 911:	5FC02037
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0220M
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LOS ALTOS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la última actualización del	2007
Evaluado por los CIEES:	SI/NO No	Año	
Período lectivo:	Semest	Duración en periodos lectivos:	8
% del plan en:	Curso s Básico s 86	Curso s Optativ os 14	
El PE aplican procesos colegiados de	Si	El servicio social está incorporado al	No
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su	Si	El PE incorporó elementos centrados en el	Si
		La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
		El PE tiene un currículum flexible:	Si

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA	TITULACION POR PROMEDIO	EXAMEN GLOBAL TEORICO
EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO	EXAMEN DE CAPACITACION PROFESIONAL O TECNICO-	EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL
SEMINARIO DE TITULACION	SEMINARIO DE INVESTIGACION	TESIS
REPLICA VERBAL O POR ESCRITO	GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS	PAQUETE DIDACTICO
PROPUESTA PEDAGOGICA	CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO	TRABAJO MONOGRAFICO O DE ACTUALIZACION
TESINA	INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL	INFORME DEL SERVICIO SOCIAL

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	105	105	145	110	110	110	110



PERSONAL ACADEMICO																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	1	2	2	1	3	2	2	4	3	2	5
Número de profesores de tiempo parcial que	3	2	5	9	4	13	12	7	19	12	6	18	11	6	17	11	5	16	10	5	15
Total de profesores que participan en el PE	3	2	5	9	4	13	13	7	20	13	7	20	13	7	20	13	7	20	13	7	20
% de profesores de tiempo completo que	0	0	0	0	0	0	7.7	0	5	7.7	14.3	10	15.4	14.3	15	15.4	28.6	20	23.1	28.6	25
Número de profesores visitantes que	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	1	2	2	1	3
Doctorado	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	2
Imparten Tutoría	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	1	2	2	1	3	2	2	4	3	2	5

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	-	-	-	-	-	-	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	-	-	-	-	-	-	0	-	0	0	0	0	50	0	33.33	50	50	50	66.67	50	60
Doctorado	-	-	-	-	-	-	100	-	100	100	100	100	50	100	66.67	50	50	50	33.33	50	40
Miembros del SNI	-	-	-	-	-	-	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	-	-	-	-	-	-	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la	-	-	-	-	-	-	100	-	100	100	0	50	50	0	33.33	50	0	25	33.33	50	40
Imparten Tutoría	-	-	-	-	-	-	100	-	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100



PROCESO EDUCATIVO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%												
Número y % de becas otorgadas por la	1	0.95	2	1.9	3	2.07	3	2.73	3	2.73	3	2.73	3	2.73
Número y % de becas otorgadas por el	2	1.9	1	0.95	2	1.38	3	2.73	3	2.73	3	2.73	3	2.73
Número y % de becas otorgadas por el		-		-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por otros	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total del número de becas	3	2.86	3	2.86	5	3.45	6	5.45	6	5.45	6	5.45	6	5.45
Número y % de alumnos que reciben tutoría	105	100	105	100	145	100	110	100	110	100	110	100	110	100
Número y % de la tasa de titulación o	0	0	0	0	0	0	25	56	30	60	30	60	30	60
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al	35	78	65	88	70	88	70	88	70	88	70	88	70	88
Número y % de satisfacción de los	105	88	120	80	165	91	170	90	115	82	115	82	115	82
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la	8		8		8		8		8		8		8	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de eficiencia terminal (por	0	0	0	0	0	0	25	56	30	60	30	60	30	60
Número y % de estudiantes titulados durante	0	0	0	0	0	0	25	100	30	100	30	100	30	100
Número y % de la matrícula que cursa el	0	0	0	0	25	17.24	30	27.27	30	27.27	30	27.27	30	27.27
Número y % de estudiantes que aplicaron el	0	0	0	0	25	17.24	30	27.27	30	27.27	30	27.27	30	27.27
Número y % de estudiantes que aprobaron el	0	0	0	0	24	16.55	28	25.45	28	25.45	28	25.45	28	25.45
Número y % de egresados que consiguieron	0	0	0	0	0	0	15	60	20	66	20	66	20	66
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que	0	0	0	0	0	0	10	40	10	33	10	33	10	33
Número y % de satisfacción de los	0	0	0	0	0	0	20	80	25	83	25	83	25	83
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable	0	0	0	0	0	0	50	90	50	90	50	90	50	90
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los	0	0	0	0	0	0	30	90	30	90	30	90	30	90

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2007

Nombre del PE:	LICENCIATURA EN CONTADURIA PUBLICA
Clave del PE en formato 911:	5DB01008
Clave del formato 911 de la escuela a la que	14USU0220M
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LOS ALTOS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la ultima actualización del	2007				
Evaluado por los CIEES:	SI/NO	Año	Nivel	SI/NO	Año	Organismo	Duraci
	Si	2007	1	Acreditado por un organismo reconocido por el	Si	2007	CACECA
Período lectivo:	Semest	Duración en periodos lectivos:	8				
% del plan en:	Curso s Básico s	Curso s Optativ os	El servicio social está incorporado al	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si	
	65	35	El PE incorporó elementos centrados en el	Si	El PE tiene un currículum flexible:	Si	
El PE aplican procesos colegiados de	Si	En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su	Si				

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA	TITULACION POR PROMEDIO	EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO
EXAMEN GLOBAL TEORICO	EXAMEN DE CAPACITACION PROFESIONAL O TECNICO-	EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL
CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO	SEMINARIO DE INVESTIGACION	SEMINARIO DE TITULACION
TESIS	TESINA	INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL
INFORME DEL SERVICIO SOCIAL	REPLICA VERBAL O POR ESCRITO	GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS
PAQUETE DIDACTICO	PROPUESTA PEDAGOGICA	TRABAJO MONOGRAFICO O DE ACTUALIZACION

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	120	159	159	161	165	169	173



PERSONAL ACADEMICO																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo	2	1	3	1	2	3	2	2	4	2	3	5	3	3	6	4	3	7	4	4	8
Número de profesores de tiempo parcial que	9	6	15	9	6	15	9	5	14	8	5	13	8	4	12	7	4	11	6	4	10
Total de profesores que participan en el PE	11	7	18	10	8	18	11	7	18	10	8	18	11	7	18	11	7	18	10	8	18
% de profesores de tiempo completo que	18.2	14.3	16.67	10	25	16.67	18.2	28.6	22.22	20	37.5	27.78	27.3	42.9	33.33	36.4	42.9	38.89	40	50	44.44
Número de profesores visitantes que	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1
Doctorado	2	0	2	1	1	2	2	1	3	2	2	4	3	2	5	4	2	6	4	3	7
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	1	2	2	1	3	2	2	4
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	1	2	2	1	3	2	2	4
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	1	2	2	2	4	3	2	5	4	3	7
Imparten Tutoría	2	1	3	1	2	3	2	2	4	2	3	5	3	3	6	4	3	7	4	4	8

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	100	33.33	0	50	33.33	0	50	25	0	33.33	20	0	33.33	16.67	0	33.33	14.29	0	25	12.5
Doctorado	100	0	66.67	100	50	66.67	100	50	75	100	66.67	80	100	66.67	83.33	100	66.67	85.71	100	75	87.5
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	50	0	25	50	0	20	33.33	33.33	33.33	50	33.33	42.86	50	50	50
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	50	0	25	50	0	20	33.33	33.33	33.33	50	33.33	42.86	50	50	50
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la	0	0	0	0	0	0	50	0	25	50	33.33	40	66.67	66.67	66.67	75	66.67	71.43	100	75	87.5
Imparten Tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100



PROCESO EDUCATIVO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la	0	0	1	0.63	2	1.26	3	1.86	4	2.42	6	3.55	8	4.62
Número y % de becas otorgadas por el	15	12.5	15	9.43	15	9.43	16	9.94	16	9.7	18	10.65	20	11.56
Número y % de becas otorgadas por el		-		-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por otros	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total del número de becas	15	12.5	16	10.06	17	10.69	19	11.8	20	12.12	24	14.2	28	16.18
Número y % de alumnos que reciben tutoría	120	100	159	100	159	100	161	100	165	100	169	100	173	100
Número y % de la tasa de titulación o	0	0	0	0	0	0	38	84	40	88	36	90	36	90
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al	0	0	40	88	40	88	36	90	36	90	36	90	36	90
Número y % de satisfacción de los	0	0	0	0	0	0	32	84	35	87	38	95	38	95
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la	8		8		8		8		8		8		8	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de eficiencia terminal (por	0	0	0	0	0	0	38	84	40	88	36	90	36	90
Número y % de estudiantes titulados durante	0	0	0	0	0	0	38	84	40	88	36	90	36	90
Número y % de la matrícula que cursa el	0	0	0	0	0	0	38	23.6	40	24.24	36	21.3	36	20.81
Número y % de estudiantes que aplicaron el	0	0	0	0	0	0	38	23.6	40	24.24	36	21.3	36	20.81
Número y % de estudiantes que aprobaron el	0	0	0	0	0	0	35	21.74	37	22.42	34	20.12	34	19.65
Número y % de egresados que consiguieron	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2007

Nombre del PE:	LICENCIATURA EN CIRUJANO DENTISTA
Clave del PE en formato 911:	5BD01001
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0220M
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LOS ALTOS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la última actualización del	2007				
Evaluado por los CIEES:	SI/NO	Año	Nivel	SI/NO	Año	Organismo	Duración
	Si	2006	Acreditado por un organismo reconocido por el	No			
Período lectivo:	Semest	Duración en periodos lectivos:	9				
% del plan en:	Curso s Básico s	Curso s Optativ os	El servicio social está incorporado al	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si	
	92.5	7.5	El PE incorporó elementos centrados en el	Si	El PE tiene un currículum flexible:	Si	
El PE aplican procesos colegiados de	Si	En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su	Si				

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA	TITULACION POR PROMEDIO	EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO
EXAMEN GLOBAL TEORICO	EXAMEN DE CAPACITACION PROFESIONAL O TECNICO-	EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL
GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS	TRABAJO MONOGRAFICO O DE ACTUALIZACION	TESIS
REPLICA VERBAL O POR ESCRITO	PAQUETE DIDACTICO	PROPUESTA PEDAGOGICA
CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO	SEMINARIO DE INVESTIGACION	SEMINARIO DE TITULACION
TESINA	INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL	INFORME DEL SERVICIO SOCIAL
PROTOTIPOS		

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	174	143	142	150	160	161	200



PERSONAL ACADEMICO																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo	2	1	3	2	1	3	2	2	4	3	2	5	3	3	6	4	3	7	4	4	8
Número de profesores de tiempo parcial que	15	10	25	15	10	25	14	6	20	12	6	18	10	6	16	10	6	16	10	5	15
Total de profesores que participan en el PE	17	11	28	17	11	28	16	8	24	15	8	23	13	9	22	14	9	23	14	9	23
% de profesores de tiempo completo que	11.8	9.1	10.71	11.8	9.1	10.71	12.5	25	16.67	20	25	21.74	23.1	33.3	27.27	28.6	33.3	30.43	28.6	44.4	34.78
Número de profesores visitantes que	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	1	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	0	0	0	1	1	2	2	1	3	2	2	4	2	2	4	2	2	4
Doctorado	0	1	1	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	2	1	3	2	2	4
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la	0	2	2	1	0	1	1	1	2	1	1	2	1	1	2	2	1	3	2	2	4
Imparten Tutoría	0	0	0	2	1	3	2	2	4	3	2	5	3	3	6	4	3	7	4	4	8

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	50	0	33.33	50	0	33.33	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	0	0	0	50	50	50	66.67	50	60	66.67	66.67	66.67	50	66.67	57.14	50	50	50
Doctorado	0	100	33.33	50	100	66.67	50	50	50	33.33	50	40	33.33	33.33	33.33	50	33.33	42.86	50	50	50
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la	0	200	66.67	50	0	33.33	50	50	50	33.33	50	40	33.33	33.33	33.33	50	33.33	42.86	50	50	50
Imparten Tutoría	0	0	0	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100



PROCESO EDUCATIVO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%										
Número y % de becas otorgadas por la	0	0	0	0	2	1.41	2	1.33	3	1.88	3	1.86	4	2
Número y % de becas otorgadas por el	41	23.56	41	28.67	41	28.87	45	30	45	28.13	47	29.19	50	25
Número y % de becas otorgadas por el		-		-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por otros	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total del número de becas	41	23.56	41	28.67	43	30.28	47	31.33	48	30	50	31.06	54	27
Número y % de alumnos que reciben tutoría	174	100	143	100	142	100	150	100	160	100	161	100	200	100
Número y % de la tasa de titulación o	0	0	23	15	34	23	41	27	30	19	30	19	40	20
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al	24	60	31	21	30	20	30	20	30	19	30	19	30	15
Número y % de satisfacción de los	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la	9		9		9		9		9		9		9	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%										
Número y % de eficiencia terminal (por	34	85	23	58	34	85	41	103	30	75	30	75	30	75
Número y % de estudiantes titulados durante	34	85	23	58	32	80	38	95	28	70	28	70	28	70
Número y % de la matrícula que cursa el	57	32.76	41	28.67	30	21.13	30	20	39	24.38	40	24.84	40	20
Número y % de estudiantes que aplicaron el	15	8.62	14	9.79	30	21.13	25	16.67	25	15.63	25	15.53	30	15
Número y % de estudiantes que aprobaron el	9	5.17	8	5.59	25	17.61	20	13.33	20	12.5	20	12.42	25	12.5
Número y % de egresados que consiguieron	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2007

Nombre del PE:	LICENCIATURA EN DERECHO O ABOGADO
Clave del PE en formato 911:	5DJ01003
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0220M
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LOS ALTOS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo: LIC

Año de la última actualización del: 2006

	SI/NO	Año	Nivel		SI/NO	Año	Organismo	Duraci
Evaluado por los CIEES:	Si	2000	2	Acreditado por un organismo reconocido por el	No			

Período lectivo: Semest

Duración en periodos lectivos: 9

	Curso Básicos	Curso s Optativos
% del plan en:	73	27

El servicio social está incorporado al: No

La bibliografía recomendada está actualizada: Si

El PE aplican procesos colegiados de: Si

El PE incorporó elementos centrados en el: Si

El PE tiene un currículum flexible: Si

En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su: Si

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA	TITULACION POR PROMEDIO	
EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO	EXAMEN GLOBAL TEORICO	REPLICA VERBAL O POR ESCRITO
SEMINARIO DE TITULACION	TESIS	TESINA
EXAMEN DE CAPACITACION PROFESIONAL O TECNICO-PROFESIONAL	INFORME DEL SERVICIO SOCIAL	EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL
CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO	TRABAJO MONOGRAFICO O DE ACTUALIZACION	SEMINARIO DE INVESTIGACION
INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL SERVICIO SOCIAL		

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	365	467	487	457	361	179	180



PERSONAL ACADEMICO																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo	4	1	5	6	2	8	5	2	7	5	2	7	5	2	7	5	2	7	5	2	7
Número de profesores de tiempo parcial que	12	8	20	11	7	18	10	6	16	10	6	16	10	6	16	10	6	16	10	6	16
Total de profesores que participan en el PE	16	9	25	17	9	26	15	8	23	15	8	23	15	8	23	15	8	23	15	8	23
% de profesores de tiempo completo que	25	11.1	20	35.3	22.2	30.77	33.3	25	30.43	33.3	25	30.43	33.3	25	30.43	33.3	25	30.43	33.3	25	30.43
Número de profesores visitantes que	0	0	0	0	1	1	1	0	1	0	1	1	1	0	1	0	1	1	1	0	1

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	3	1	4	5	2	7	4	2	6	4	2	6	4	2	6	3	2	5	2	0	2
Doctorado	1	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	1	2	1	3	3	2	5
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la	0	0	0	2	0	2	0	0	0	0	0	0	5	3	8	5	4	9	5	5	10
Imparten Tutoría	4	1	5	6	2	8	5	2	7	5	2	7	5	2	7	5	2	7	5	2	7

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	75	100	80	83.33	100	87.5	80	100	85.71	80	100	85.71	80	100	85.71	60	100	71.43	40	0	28.57
Doctorado	25	0	20	16.67	0	12.5	0	0	0	0	0	0	20	0	14.29	40	50	42.86	60	100	71.43
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la	0	0	0	33.33	0	25	0	0	0	0	0	0	100	150	114.29	100	200	128.57	100	250	142.86
Imparten Tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100



PROCESO EDUCATIVO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%												
Número y % de becas otorgadas por la	2	0.55	2	0.43	2	0.41	2	0.44	2	0.55	2	1.12	2	1.11
Número y % de becas otorgadas por el	6	1.64	4	0.86	4	0.82	4	0.88	3	0.83	2	1.12	1	0.56
Número y % de becas otorgadas por el		-		-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por otros	2	0.55	0	0	1	0.21	1	0.22	2	0.55	2	1.12	2	1.11
Total del número de becas	10	2.74	6	1.28	7	1.44	7	1.53	7	1.94	6	3.35	5	2.78
Número y % de alumnos que reciben tutoría	365	100	467	100	487	100	457	100	361	100	179	100	180	100
Número y % de la tasa de titulación o	0	0	0	0	0	0	75	63	94	79	252	90	0	0
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al	52	65	78	97	0	0	39	98	39	98	39	98	39	98
Número y % de satisfacción de los														
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la	9		9		9		9		9		9		9	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de eficiencia terminal (por	0	0	0	0	0	0	85	71	104	87	252	90	0	0
Número y % de estudiantes titulados durante	100	0	18	45	0	0	75	63	94	79	250	88	0	0
Número y % de la matrícula que cursa el	0	0	0	0	55	11.29	104	22.76	244	67.59	78	43.58	3	1.67
Número y % de estudiantes que aplicaron el	14	3.84	3	0.64	3	0.62	75	16.41	94	26.04	245	136.87	3	1.67
Número y % de estudiantes que aprobaron el	13	3.56	3	0.64	3	0.62	73	15.97	93	25.76	242	135.2	3	1.67
Número y % de egresados que consiguieron	0	0		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2007

Nombre del PE:	LICENCIATURA EN ENFERMERIA
Clave del PE en formato 911:	5BA01001
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0220M
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LOS ALTOS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la última actualización del	2006				
Evaluado por los CIEES:	SI/NO	Año	Nivel	SI/NO	Año	Organismo	Duraci
	Si	2006	Acreditado por un organismo reconocido por el	No			
Período lectivo:	Anual	Duración en periodos lectivos:	7				
% del plan en:	Curso s Básico s	Curso s Optativ os	El servicio social está incorporado al	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si	
El PE aplican procesos colegiados de	Si	El PE incorporó elementos centrados en el	Si	El PE tiene un currículum flexible:	Si		
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su	Si						

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA	TITULACION POR PROMEDIO	
EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO	EXAMEN GLOBAL TEORICO	EXAMEN DE CAPACITACION PROFESIONAL O TECNICO-
EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL	CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO	TESIS
TESINA	REPLICA VERBAL O POR ESCRITO	GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS
PAQUETE DIDACTICO	PROPUESTA PEDAGOGICA	TRABAJO MONOGRAFICO O DE ACTUALIZACION
SEMINARIO DE INVESTIGACION	SEMINARIO DE TITULACION	INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL
INFORME DEL SERVICIO SOCIAL		

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	117	125	165	110	150	110	150



PERSONAL ACADEMICO																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo	1	1	2	2	1	3	3	1	4	3	2	5	4	1	5	4	1	5	4	2	6
Número de profesores de tiempo parcial que	6	14	20	1	8	9	1	8	9	1	7	8	1	6	7	1	5	6	1	5	6
Total de profesores que participan en el PE	7	15	22	3	9	12	4	9	13	4	9	13	5	7	12	5	6	11	5	7	12
% de profesores de tiempo completo que	14.3	6.7	9.09	66.7	11.1	25	75	11.1	30.77	75	22.2	38.46	80	14.3	41.67	80	16.7	45.45	80	28.6	50
Número de profesores visitantes que	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	1	1	2	2	1	3	2	1	3	2	1	3	4	1	5	4	1	5	4	2	6
Miembros del SNI	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	2	1	1	2	2	1	3	2	2	4
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la	1	0	1	1	1	2	1	0	1	1	1	2	2	1	3	2	2	4	3	2	5
Imparten Tutoría	1	1	2	2	1	3	3	1	4	3	1	4	4	1	5	4	1	5	4	2	6

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	0	0	0	33.33	0	25	33.33	0	20	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	100	100	100	100	100	100	66.67	100	75	66.67	50	60	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Miembros del SNI	0	100	50	0	100	33.33	0	100	25	33.33	50	40	25	100	40	50	100	60	50	100	66.67
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la	100	0	50	50	100	66.67	33.33	0	25	33.33	50	40	50	100	60	50	200	80	75	100	83.33
Imparten Tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	50	80	100	100	100	100	100	100	100	100	100



PROCESO EDUCATIVO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la	0	0	2	1.6	3	1.82	4	3.64	4	2.67	5	4.55	5	3.33
Número y % de becas otorgadas por el	15	12.82	28	22.4	30	18.18	30	27.27	35	23.33	35	31.82	40	26.67
Número y % de becas otorgadas por el		-		-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por otros	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total del número de becas	15	12.82	30	24	33	20	34	30.91	39	26	40	36.36	45	30
Número y % de alumnos que reciben tutoría	117	100	125	100	165	100	110	100	150	100	110	100	150	100
Número y % de la tasa de titulación o	21	52	30	75	38	95	38	95	37	92	35	87	38	95
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al	45	113	44	110	38	95	38	95	38	95	38	95	38	95
Número y % de satisfacción de los	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la	7		7		7		7		7		7		7	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de eficiencia terminal (por	21	52	30	75	38	95	38	95	37	92	35	87	38	95
Número y % de estudiantes titulados durante	5	24	5	13	30	97	38	95	37	92	35	87	38	95
Número y % de la matrícula que cursa el	36	30.77	31	24.8	31	18.79	42	38.18	42	28	44	40	44	29.33
Número y % de estudiantes que aplicaron el	13	11.11	15	12	29	17.58	40	36.36	40	26.67	42	38.18	42	28
Número y % de estudiantes que aprobaron el	11	9.4	13	10.4	27	16.36	38	34.55	38	25.33	40	36.36	40	26.67
Número y % de egresados que consiguieron	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2007

Nombre del PE:	MEDICO CIRUJANO Y PARTERO
Clave del PE en formato 911:	5BC01002
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0220M
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LOS ALTOS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC
------------------	-----

Año de la última actualización del	2006
------------------------------------	------

	SI/NO	Año
Evaluado por los CIEES:	Si	2006

Nivel	SI/NO	Año	Organismo	Duraci
Acreditado por un organismo reconocido por el	No			

Período lectivo:	Semest
------------------	--------

Duración en periodos lectivos:	8
--------------------------------	---

	Curso s Básico s	Curso s Optativ os
% del plan en:	94.66	5.34

El servicio social está incorporado al	No
--	----

La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
---	----

El PE aplican procesos colegiados de	Si
--------------------------------------	----

El PE incorporó elementos centrados en el	Si
---	----

El PE tiene un currículum flexible:	Si
-------------------------------------	----

En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su	Si
--	----

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA	TITULACION POR PROMEDIO	
EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO	EXAMEN DE CAPACITACION PROFESIONAL O TECNICO-	EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL
TESIS	SEMINARIO DE TITULACION	SEMINARIO DE INVESTIGACION
EXAMEN GLOBAL TEORICO	REPLICA VERBAL O POR ESCRITO	GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS
PAQUETE DIDACTICO	PROPUESTA PEDAGOGICA	CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO
TRABAJO MONOGRAFICO O DE ACTUALIZACION	TESINA	INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL
INFORME DEL SERVICIO SOCIAL		

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	156	191	230	235	235	235	235



PERSONAL ACADEMICO																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo	3	3	6	2	3	5	3	3	6	3	4	7	4	4	8	4	5	9	4	5	9
Número de profesores de tiempo parcial que	11	8	19	27	8	35	25	8	33	24	7	31	23	6	29	22	6	28	22	6	28
Total de profesores que participan en el PE	14	11	25	29	11	40	28	11	39	27	11	38	27	10	37	26	11	37	26	11	37
% de profesores de tiempo completo que	21.4	27.3	24	6.9	27.3	12.5	10.7	27.3	15.38	11.1	36.4	18.42	14.8	40	21.62	15.4	45.5	24.32	15.4	45.5	24.32
Número de profesores visitantes que	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	1	1	2	0	0	0	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1
Doctorado	0	2	2	2	1	3	2	2	4	2	3	5	4	3	7	4	4	8	4	4	8
Miembros del SNI	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	2	2	1	2	3	1	2	3	1	2	3
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la	0	1	1	1	1	2	1	2	3	1	3	4	4	3	7	4	4	8	4	4	8
Imparten Tutoría	3	3	6	2	3	5	3	3	6	3	3	6	4	4	8	4	5	9	4	5	9

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	33.33	0	16.67	50	0	20	33.33	0	16.67	33.33	0	14.29	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	33.33	33.33	33.33	0	0	0	0	33.33	16.67	0	25	14.29	0	25	12.5	0	20	11.11	0	20	11.11
Doctorado	0	66.67	33.33	100	33.33	60	66.67	66.67	66.67	66.67	75	71.43	100	75	87.5	100	80	88.89	100	80	88.89
Miembros del SNI	0	33.33	16.67	0	33.33	20	0	33.33	16.67	0	50	28.57	25	50	37.5	25	40	33.33	25	40	33.33
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la	0	33.33	16.67	50	33.33	40	33.33	66.67	50	33.33	75	57.14	100	75	87.5	100	80	88.89	100	80	88.89
Imparten Tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	75	85.71	100	100	100	100	100	100	100	100	100



PROCESO EDUCATIVO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la	5	3.21	2	1.05	3	1.3	3	1.28	4	1.7	4	1.7	5	2.13
Número y % de becas otorgadas por el	19	12.18	13	6.81	15	6.52	17	7.23	19	8.09	21	8.94	23	9.79
Número y % de becas otorgadas por el		-		-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por otros	1	0.64	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total del número de becas	25	16.03	15	7.85	18	7.83	20	8.51	23	9.79	25	10.64	28	11.91
Número y % de alumnos que reciben tutoría	156	100	191	100	230	100	235	100	235	100	235	100	235	100
Número y % de la tasa de titulación o	0	0	38	20	38	17	38	16	38	16	38	16	38	16
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al	41	95	38	95	38	95	38	95	38	95	38	95	38	95
Número y % de satisfacción de los	40	92	32	43	23	58	35	88	35	88	35	88	35	88
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la	8		8		8		8		8		8		8	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de eficiencia terminal (por	0	0	0	0	23	58	30	75	30	75	30	75	30	75
Número y % de estudiantes titulados durante	0	0	0	0	23	58	30	75	30	75	30	75	30	75
Número y % de la matrícula que cursa el	0	0	23	12.04	30	13.04	30	12.77	30	12.77	30	12.77	30	12.77
Número y % de estudiantes que aplicaron el	0	0	23	12.04	28	12.17	28	11.91	28	11.91	28	11.91	28	11.91
Número y % de estudiantes que aprobaron el	0	0	25	13.09	25	10.87	25	10.64	25	10.64	25	10.64	25	10.64
Número y % de egresados que consiguieron	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2007

Nombre del PE:	LICENCIATURA EN MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECNIA
Clave del PE en formato 911:	5AB01003
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0220M
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LOS ALTOS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la última actualización del	2007
Evaluado por los CIEES:	SI/NO No	Año	
Período lectivo:	Semest	Duración en periodos lectivos:	11
% del plan en:	Curso s Básicos 61	Curso s Optativos 39	
El PE aplican procesos colegiados de	Si	El servicio social está incorporado al	No
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su	Si	El PE incorporó elementos centrados en el	Si
		La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
		El PE tiene un currículum flexible:	Si

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA	TITULACION POR PROMEDIO	
EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO	EXAMEN DE CAPACITACION PROFESIONAL O TECNICO-	EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL
TESIS	TESINA	SEMINARIO DE TITULACION
SEMINARIO DE INVESTIGACION	EXAMEN GLOBAL TEORICO	REPLICA VERBAL O POR ESCRITO
GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS	PAQUETE DIDACTICO	PROPUESTA PEDAGOGICA
CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO	TRABAJO MONOGRAFICO O DE ACTUALIZACION	INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL
INFORME DEL SERVICIO SOCIAL		

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	168	182	190	200	200	200	200



PERSONAL ACADEMICO																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo	9	1	10	2	0	2	3	1	4	3	2	5	4	2	6	4	3	7	4	4	8
Número de profesores de tiempo parcial que	15	3	18	14	3	17	13	3	16	12	4	16	12	4	16	10	4	14	9	4	13
Total de profesores que participan en el PE	24	4	28	16	3	19	16	4	20	15	6	21	16	6	22	14	7	21	13	8	21
% de profesores de tiempo completo que	37.5	25	35.71	12.5	0	10.53	18.8	25	20	20	33.3	23.81	25	33.3	27.27	28.6	42.9	33.33	30.8	50	38.1
Número de profesores visitantes que	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	2	0	2	3	1	4	2	1	3	2	1	3	1	1	2	1	1	2
Doctorado	8	1	9	0	0	0	0	0	0	1	1	2	2	1	3	3	2	5	3	3	6
Miembros del SNI	2	1	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	1	2	2	2	4
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la	0	0	0	1	0	1	3	1	4	3	2	5	4	2	6	4	3	7	4	4	8
Imparten Tutoría	0	0	0	2	0	2	3	1	4	3	2	5	4	2	6	4	3	7	4	4	8

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	100	-	100	100	100	100	66.67	50	60	50	50	50	25	33.33	28.57	25	25	25
Doctorado	88.89	100	90	0	-	0	0	0	0	33.33	50	40	50	50	50	75	66.67	71.43	75	75	75
Miembros del SNI	22.22	100	30	0	-	0	0	0	0	0	0	0	25	0	16.67	25	33.33	28.57	50	50	50
Miembros del SNC	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la	0	0	0	50	-	50	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Imparten Tutoría	0	0	0	100	-	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100



PROCESO EDUCATIVO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la	0	0	0	0	1	0.53	2	1	3	1.5	4	2	4	2
Número y % de becas otorgadas por el	4	2.38	6	3.3	10	5.26	10	5	10	5	10	5	10	5
Número y % de becas otorgadas por el		-		-	1	0.53	2	1	3	1.5	4	2	5	2.5
Número y % de becas otorgadas por otros	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total del número de becas	4	2.38	6	3.3	12	6.32	14	7	16	8	18	9	19	9.5
Número y % de alumnos que reciben tutoría	168	100	182	100	190	100	200	100	200	100	200	100	200	100
Número y % de la tasa de titulación o	0	0	24	60	0	0	33	83	38	95	35	88	35	88
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al	38	95	38	95	38	95	38	95	38	95	38	95	38	95
Número y % de satisfacción de los	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la	10		11		11		11		11		11		11	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de eficiencia terminal (por	0	0	24	60	0	0	33	82	35	87	35	87	35	87
Número y % de estudiantes titulados durante	0	0	24	60	0	0	33	82	35	87	35	87	35	87
Número y % de la matrícula que cursa el	24	14.29	24	13.19	33	17.37	33	16.5	35	17.5	35	17.5	35	17.5
Número y % de estudiantes que aplicaron el	0	0	15	8.24	20	10.53	20	10	20	10	20	10	20	10
Número y % de estudiantes que aprobaron el	0	0	15	8.24	20	10.53	20	10	20	10	20	10	20	10
Número y % de egresados que consiguieron	0	0	20	83	0	0	25	76	30	86	30	86	32	91
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que	0	0	20	83	30	91	30	91	30	86	32	91	32	91
Número y % de satisfacción de los	0	0	22	75	0	0	33	80	35	85	35	88	35	90
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2007

Nombre del PE:	LICENCIATURA EN NEGOCIOS INTERNACIONALES
Clave del PE en formato 911:	5DI01024
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0220M
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LOS ALTOS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la última actualización del	2007				
Evaluado por los CIEES:	SI/NO	Año	Nivel	SI/NO	Año	Organismo	Duración
	Si	2007	1	Acreditado por un organismo reconocido por el	Si	2007	CACECA
Período lectivo:	Semest	Duración en periodos lectivos:	8				
% del plan en:	Curso Básicos	Curso Optativos	El servicio social está incorporado al	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si	
	60	40	El PE incorporó elementos centrados en el	Si	El PE tiene un currículum flexible:	Si	
El PE aplican procesos colegiados de	Si	En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su	Si				

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA	TITULACION POR PROMEDIO	
EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO	EXAMEN GLOBAL TEORICO	EXAMEN DE CAPACITACION PROFESIONAL O TECNICO-
EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL	REPLICA VERBAL O POR ESCRITO	GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS
PAQUETE DIDACTICO	PROPUESTA PEDAGOGICA	CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO
TRABAJO MONOGRAFICO O DE ACTUALIZACION	SEMINARIO DE INVESTIGACION	SEMINARIO DE TITULACION
TESIS	TESINA	INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL
INFORME DEL SERVICIO SOCIAL		

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	117	157	159	159	163	167	171



PERSONAL ACADEMICO																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo	1	1	2	1	1	2	2	1	3	2	2	4	3	2	5	3	3	6	3	3	6
Número de profesores de tiempo parcial que	10	5	15	10	5	15	9	5	14	9	4	13	8	4	12	8	3	11	7	3	10
Total de profesores que participan en el PE	11	6	17	11	6	17	11	6	17	11	6	17	11	6	17	11	6	17	10	6	16
% de profesores de tiempo completo que	9.1	16.7	11.76	9.1	16.7	11.76	18.2	16.7	17.65	18.2	33.3	23.53	27.3	33.3	29.41	27.3	50	35.29	30	50	37.5
Número de profesores visitantes que	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	1	1	1	2	2	1	3	2	2	4

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	1	1	0	0	0	0	1	1	0	1	1	1	1	2	0	1	1	0	1	1
Doctorado	1	0	1	1	1	2	2	0	2	2	1	3	2	1	3	3	2	5	3	2	5
Miembros del SNI	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	2	1	1	2	2	1	3	2	2	4
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la	1	0	1	1	1	2	1	0	1	1	1	2	2	1	3	2	2	4	2	2	4
Imparten Tutoría	1	1	2	1	1	2	2	1	3	2	2	4	3	2	5	3	3	6	3	3	6

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	100	50	0	0	0	0	100	33.33	0	50	25	33.33	50	40	0	33.33	16.67	0	33.33	16.67
Doctorado	100	0	50	100	100	100	100	0	66.67	100	50	75	66.67	50	60	100	66.67	83.33	100	66.67	83.33
Miembros del SNI	100	0	50	100	0	50	50	0	33.33	50	50	50	33.33	50	40	66.67	33.33	50	66.67	66.67	66.67
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la	100	0	50	100	100	100	50	0	33.33	50	50	50	66.67	50	60	66.67	66.67	66.67	66.67	66.67	66.67
Imparten Tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100



PROCESO EDUCATIVO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%												
Número y % de becas otorgadas por la	2	1.71	7	4.46	7	4.4	8	5.03	9	5.52	10	5.99	10	5.85
Número y % de becas otorgadas por el	15	12.82	15	9.55	15	9.43	16	10.06	16	9.82	17	10.18	17	9.94
Número y % de becas otorgadas por el		-		-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por otros	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total del número de becas	17	14.53	22	14.01	22	13.84	24	15.09	25	15.34	27	16.17	27	15.79
Número y % de alumnos que reciben tutoría	117	100	157	100	159	100	159	100	163	100	167	100	171	100
Número y % de la tasa de titulación o	49	61	0	0	0	0	38	85	32	80	30	75	36	90
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al	60	25	75	88	78	92	76	95	76	95	76	95	76	95
Número y % de satisfacción de los	0	80	0	0	0	0	35	92	30	94	30	100	36	100
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la	8		8		8		8		8		8		8	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de eficiencia terminal (por	49	61	0	0	0	0	38	85	32	80	30	75	36	90
Número y % de estudiantes titulados durante	49	61	0	0	0	0	38	85	32	80	30	75	36	90
Número y % de la matrícula que cursa el	53	45.3	0	0	0	0	38	23.9	32	19.63	30	17.96	36	21.05
Número y % de estudiantes que aplicaron el	0	0	0	0	0	0	38	23.9	32	19.63	30	17.96	36	21.05
Número y % de estudiantes que aprobaron el	0	0	0	0	0	0	38	23.9	32	19.63	30	17.96	36	21.05
Número y % de egresados que consiguieron	25	47	0	0	0	0	20	53	25	78	27	90	30	83
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que	10	19	0	0	0	0	20	53	25	78	27	90	30	83
Número y % de satisfacción de los	30	56	0	0	0	0	18	47	25	78	27	90	32	89
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2007

Nombre del PE:	LICENCIATURA EN NUTRICION
Clave del PE en formato 911:	5BC10002
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0220M
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LOS ALTOS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la última actualización del	2006				
Evaluado por los CIEES:	SI/NO	Año	Nivel	SI/NO	Año	Organismo	Duración
	Si	2006	Acreditado por un organismo reconocido por el	No			
Período lectivo:	Semest	Duración en periodos lectivos:	8				
% del plan en:	Curso Básicos	Curso Optativos	El servicio social está incorporado al	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si	
	88	12	El PE incorporó elementos centrados en el	Si	El PE tiene un currículum flexible:	Si	
El PE aplican procesos colegiados de	Si	En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su	Si				

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA	TITULACION POR PROMEDIO	
EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO	EXAMEN GLOBAL TEORICO	EXAMEN DE CAPACITACION PROFESIONAL O TECNICO-
EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL	TESIS	TESINA
SEMINARIO DE TITULACION	SEMINARIO DE INVESTIGACION	REPLICA VERBAL O POR ESCRITO
GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS	PAQUETE DIDACTICO	PROPUESTA PEDAGOGICA
CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO	TRABAJO MONOGRAFICO O DE ACTUALIZACION	INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL
INFORME DEL SERVICIO SOCIAL		

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	137	151	155	155	155	155	155



PERSONAL ACADEMICO																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo	2	1	3	2	0	2	2	1	3	2	2	4	3	2	5	3	3	6	3	3	6
Número de profesores de tiempo parcial que	12	1	13	6	4	10	6	3	9	6	2	8	5	2	7	5	2	7	5	2	7
Total de profesores que participan en el PE	14	2	16	8	4	12	8	4	12	8	4	12	8	4	12	8	5	13	8	5	13
% de profesores de tiempo completo que	14.3	50	18.75	25	0	16.67	25	25	25	25	50	33.33	37.5	50	41.67	37.5	60	46.15	37.5	60	46.15
Número de profesores visitantes que	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	1	1	2	0	2	0	1	1	0	2	2	1	2	3	1	3	4	1	2	3
Doctorado	1	0	1	0	0	0	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	1	3
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	1	2	0	2
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la	0	0	0	1	0	1	1	0	1	2	1	3	2	2	4	3	2	5	3	3	6
Imparten Tutoría	0	0	0	2	0	2	2	1	3	2	2	4	3	2	5	3	3	6	3	3	6

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	100	33.33	100	-	100	0	100	33.33	0	100	50	33.33	100	60	33.33	100	66.67	33.33	66.67	50
Doctorado	50	0	33.33	0	-	0	100	0	66.67	100	0	50	66.67	0	40	66.67	0	33.33	66.67	33.33	50
Miembros del SNI	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0	33.33	0	20	33.33	0	16.67	66.67	0	33.33
Miembros del SNC	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la	0	0	0	50	-	50	50	0	33.33	100	50	75	66.67	100	80	100	66.67	83.33	100	100	100
Imparten Tutoría	0	0	0	100	-	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100



PROCESO EDUCATIVO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%												
Número y % de becas otorgadas por la	2	1.46	0	0	2	1.29	3	1.94	4	2.58	5	3.23	6	3.87
Número y % de becas otorgadas por el	15	10.95	32	21.19	34	21.94	35	22.58	35	22.58	35	22.58	35	22.58
Número y % de becas otorgadas por el		-		-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por otros	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total del número de becas	17	12.41	32	21.19	36	23.23	38	24.52	39	25.16	40	25.81	41	26.45
Número y % de alumnos que reciben tutoría	137	100	151	100	155	100	155	100	155	100	155	100	155	100
Número y % de la tasa de titulación o	0	0	34	23	38	25	37	24	38	25	38	25	38	25
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al	0	0	38	25	38	25	38	25	38	25	38	25	38	25
Número y % de satisfacción de los	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la	8		8		8		8		8		8		8	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de eficiencia terminal (por	0	0	34	85	38	95	37	93	38	95	38	95	38	95
Número y % de estudiantes titulados durante	0	0	35	88	29	73	35	88	35	88	35	88	35	88
Número y % de la matrícula que cursa el	0	0	34	22.52	38	24.52	37	23.87	38	24.52	38	24.52	38	24.52
Número y % de estudiantes que aplicaron el	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron el	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de egresados que consiguieron	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2007

Nombre del PE:	LICENCIATURA EN PSICOLOGIA
Clave del PE en formato 911:	5BH04001
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0220M
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LOS ALTOS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC
------------------	-----

Año de la última actualización del	2006
------------------------------------	------

	SI/NO	Año
Evaluado por los CIEES:	Si	2007

Nivel	SI/NO	Año	Organismo	Duraci
1	Acreditado por un organismo reconocido por el	No		

Período lectivo:	Semest
------------------	--------

Duración en periodos lectivos:	9
--------------------------------	---

	Curso s Básico s	Curso s Optativ os
% del plan en:	71	29

El servicio social está incorporado al	No
--	----

La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
---	----

El PE aplican procesos colegiados de	Si
--------------------------------------	----

El PE incorporó elementos centrados en el	Si
---	----

El PE tiene un currículum flexible:	Si
-------------------------------------	----

En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su	Si
--	----

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA	TITULACION POR PROMEDIO	
EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO	EXAMEN GLOBAL TEORICO	EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL
PAQUETE DIDACTICO	PROPUESTA PEDAGOGICA	CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO
TESIS	TESINA	EXAMEN DE CAPACITACION PROFESIONAL O TECNICO-
REPLICA VERBAL O POR ESCRITO	GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS	TRABAJO MONOGRAFICO O DE ACTUALIZACION
SEMINARIO DE INVESTIGACION	SEMINARIO DE TITULACION	INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL
INFORME DEL SERVICIO SOCIAL		

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	171	144	184	194	194	194	194



PERSONAL ACADEMICO																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo	2	0	2	3	2	5	3	2	5	3	3	6	3	3	6	3	4	7	3	4	7
Número de profesores de tiempo parcial que	6	0	6	3	5	8	3	7	10	3	6	9	3	6	9	3	5	8	3	5	8
Total de profesores que participan en el PE	8	0	8	6	7	13	6	9	15	6	9	15	6	9	15	6	9	15	6	9	15
% de profesores de tiempo completo que	25	0	25	50	28.6	38.46	50	22.2	33.33	50	33.3	40	50	33.3	40	50	44.4	46.67	50	44.4	46.67
Número de profesores visitantes que	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	2	0	2	3	2	5	2	1	3	2	2	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	0	0	0	0	0	0	1	1	2	1	1	2	3	3	6	3	4	7	3	4	7
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2	1	2	3	1	2	3
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la	1	0	1	2	2	4	2	2	4	3	3	6	3	3	6	3	4	7	3	4	7
Imparten Tutoría	2	0	2	3	2	5	3	2	5	3	3	6	3	3	6	3	4	7	3	4	7

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	100	-	100	100	100	100	66.67	50	60	66.67	66.67	66.67	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	0	-	0	0	0	0	33.33	50	40	33.33	33.33	33.33	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Miembros del SNI	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	33.33	33.33	33.33	33.33	50	42.86	33.33	50	42.86
Miembros del SNC	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la	50	-	50	66.67	100	80	66.67	100	80	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Imparten Tutoría	100	-	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100



PROCESO EDUCATIVO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%												
Número y % de becas otorgadas por la	2	1.17	2	1.39	2	1.09	2	1.03	2	1.03	2	1.03	2	1.03
Número y % de becas otorgadas por el	21	12.28	32	22.22	21	11.41	21	10.82	21	10.82	21	10.82	21	10.82
Número y % de becas otorgadas por el		-		-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por otros	3	1.75	0	0	3	1.63	3	1.55	3	1.55	3	1.55	3	1.55
Total del número de becas	26	15.2	34	23.61	26	14.13	26	13.4	26	13.4	26	13.4	26	13.4
Número y % de alumnos que reciben tutoría	171	100	144	100	184	100	194	100	194	100	194	100	194	100
Número y % de la tasa de titulación o	70	97	30	75	30	75	30	75	30	75	30	75	30	75
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al	41	100	36	90	36	90	36	90	36	90	36	90	36	90
Número y % de satisfacción de los	25	63	30	75	30	75	34	85	34	85	34	85	34	85
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la	9		9		9		9		9		9		9	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%												
Número y % de eficiencia terminal (por	100	70	40	73	36	90	36	90	36	90	36	90	36	90
Número y % de estudiantes titulados durante	70	97	40	73	35	88	35	88	35	88	35	88	35	88
Número y % de la matrícula que cursa el	34	19.88	40	27.78	36	19.57	36	18.56	36	18.56	36	18.56	36	18.56
Número y % de estudiantes que aplicaron el	101	59.06	40	27.78	30	16.3	36	18.56	36	18.56	36	18.56	36	18.56
Número y % de estudiantes que aprobaron el	98	57.31	30	20.83	26	14.13	26	13.4	26	13.4	26	13.4	26	13.4
Número y % de egresados que consiguieron	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2007

Nombre del PE:	MAESTRIA EN CIENCIAS EN NUTRICION ANIMAL
Clave del PE en formato 911:	7AC01001
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0220M
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LOS ALTOS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	MAE	Año de la última actualización del	2006											
Evaluado por los CIEES:	SI/NO Si	Año	2000	Nivel	1	SI/NO	Acreditado por un organismo reconocido por el	No	Año		Organismo		Duraci	
Período lectivo:	Semest	Duración en periodos lectivos:	4											
% del plan en:	Curso s Básico s	100	Curso s Optativ os	0	El servicio social está incorporado al	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si						
El PE aplican procesos colegiados de	Si	El PE incorporó elementos centrados en el	Si	El PE tiene un currículum flexible:	No									
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su	Si													

Opciones de titulación:

TESIS

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	8	8	18	18	18	18	18

PERSONAL ACADEMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo	4	0	4	5	1	6	6	1	7	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8
Número de profesores de tiempo parcial que	7	0	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total de profesores que participan en el PE	11	0	11	5	1	6	6	1	7	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8
% de profesores de tiempo completo que	36.4	0	36.36	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Número de profesores visitantes que	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0



Maestría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	4	0	4	5	1	6	6	1	7	6	2	8	6	0	6	6	0	6	6	0	6	6
Miembros del SNI	0	0	0	2	0	2	2	0	2	2	1	3	3	2	5	4	2	6	5	2	7	7
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la	4	0	4	5	0	5	6	1	7	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8	8
Imparten Tutoría	4	0	4	5	1	6	6	1	7	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8	8

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012			
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	
Especialidad	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	100	-	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	0	75	100	0	75	100	0	75	75
Miembros del SNI	0	-	0	40	0	33.33	33.33	0	28.57	33.33	50	37.5	50	100	62.5	66.67	100	75	83.33	100	87.5	87.5
Miembros del SNC	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la	100	-	100	100	0	83.33	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Imparten Tutoría	100	-	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Concepto:	PROCESO EDUCATIVO													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el		-		-	1	5.56	2	11.11	2	11.11	2	11.11	3	16.67
Número y % de becas otorgadas por otros	0	0	0	0	2	11.11	2	11.11	2	11.11	2	11.11	2	11.11
Total del número de becas	0	0	0	0	3	16.67	4	22.22	4	22.22	4	22.22	5	27.78
Número y % de alumnos que reciben tutoría	8	100	8	100	18	100	18	100	18	100	18	100	18	100
Número y % de la tasa de titulación o	6	75	4	100	6	67	8	80	10	100	10	100	10	100
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al	6	75	4	100	6	67	8	80	10	100	10	100	10	100
Número y % de satisfacción de los	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la	4		4		4		4		4		4		4	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



RESULTADOS EDUCATIVOS														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de eficiencia terminal (por	0	0	6	100	7	88	8	80	10	100	10	100	10	100
Número y % de estudiantes titulados durante	0	0	6	100	7	88	8	80	10	100	10	100	10	100
Número y % de la matrícula que cursa el	6	75	4	50	8	44.44	10	55.56	10	55.56	10	55.56	10	55.56
Número y % de estudiantes que aplicaron el	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron el	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de egresados que consiguieron	6	100	4	100	8	100	10	100	10	100	10	100	10	100
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que	6	100	4	100	8	100	10	100	10	100	10	100	10	100
Número y % de satisfacción de los	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2007

Nombre del PE:	LICENCIATURA EN INGENIERIA EN SISTEMAS PECUARIOS
Clave del PE en formato 911:	5AA03012
Clave del formato 911 de la escuela a la que	14USU0220M
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LOS ALTOS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la última actualización del	2007										
Evaluado por los CIEES:	SI/NO Si	Año	2006	Nivel	1	SI/NO	Si	Año	2007	Organismo	COMEAA	Duraci	
Período lectivo:	Semest	Duración en periodos lectivos:	8										
% del plan en:	Curso s Básicos 44	Curso s Optativos 56	El servicio social está incorporado al	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si							
El PE aplican procesos colegiados de	Si	El PE incorporó elementos centrados en el	Si	El PE tiene un currículum flexible:	Si								



En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su	Si
--	----

Opciones de titulación:		
EXCELENCIA ACADEMICA		
TITULACION POR PROMEDIO	EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO	EXAMEN GLOBAL TEORICO
EXAMEN DE CAPACITACION PROFESIONAL O TECNICO-PROFESIONAL	EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL	SEMINARIO DE TITULACION
TESIS	TESINA	CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO
INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL SERVICIO SOCIAL	REPLICA VERBAL O POR ESCRITO	GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS
PAQUETE DIDACTICO	PROPUESTA PEDAGOGICA	TRABAJO MONOGRAFICO O DE ACTUALIZACION
SEMINARIO DE INVESTIGACION	INFORME DEL SERVICIO SOCIAL	

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	108	144	156	160	160	160	160

PERSONAL ACADEMICO																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo	3	1	4	2	0	2	3	1	4	3	1	4	3	2	5	4	2	6	4	3	7
Número de profesores de tiempo parcial que	14	3	17	17	3	20	17	3	20	17	3	20	17	3	20	15	3	18	15	3	18
Total de profesores que participan en el PE	17	4	21	19	3	22	20	4	24	20	4	24	20	5	25	19	5	24	19	6	25
% de profesores de tiempo completo que	17.6	25	19.05	10.5	0	9.09	15	25	16.67	15	25	16.67	15	40	20	21.1	40	25	21.1	50	28
Número de profesores visitantes que	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	7	1	8	1	0	1	2	1	3	2	1	3	1	1	2	1	1	2	1	1	2
Doctorado	11	1	12	1	0	1	1	0	1	1	0	1	2	1	3	3	1	4	3	2	5
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	2	0	2	2	0	2
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la	0	0	0	1	0	1	3	1	4	3	1	4	3	2	5	4	2	6	4	3	7
Imparten Tutoría	0	0	0	2	0	2	3	1	4	3	1	4	3	2	5	4	2	6	4	3	7



% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	233.33	100	200	50	-	50	66.67	100	75	66.67	100	75	33.33	50	40	25	50	33.33	25	33.33	28.57
Doctorado	366.67	100	300	50	-	50	33.33	0	25	33.33	0	25	66.67	50	60	75	50	66.67	75	66.67	71.43
Miembros del SNI	0	0	0	0	-	0	33.33	0	25	33.33	0	25	33.33	0	20	50	0	33.33	50	0	28.57
Miembros del SNC	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la Imparten Tutoría	0	0	0	50	-	50	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Imparten Tutoría	0	0	0	100	-	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

PROCESO EDUCATIVO															
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012		
	Num	%	Num	%	Num	%									
Número y % de becas otorgadas por la	1	0.93	0	0	2	1.28	3	1.88	4	2.5	5	3.13	6	3.75	
Número y % de becas otorgadas por el	2	1.85	3	2.08	6	3.85	8	5	10	6.25	12	7.5	12	7.5	
Número y % de becas otorgadas por el	-	-	-	-	2	1.28	3	1.88	4	2.5	5	3.13	6	3.75	
Número y % de becas otorgadas por otros	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Total del número de becas	3	2.78	3	2.08	10	6.41	14	8.75	18	11.25	22	13.75	24	15	
Número y % de alumnos que reciben tutoría	108	100	144	100	156	100	160	100	160	100	160	100	160	100	
Número y % de la tasa de titulación o	20	50	25	63	25	63	28	70	30	75	35	80	35	80	
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al	28	70	28	70	20	50	25	63	30	75	35	88	35	88	
Número y % de satisfacción de los	60	55	95	61	105	65	110	69	120	75	130	82	140	88	
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la	8		8		8		8		8		8		8		

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%												
Número y % de eficiencia terminal (por	28	70	28	70	20	50	28	70	30	75	35	88	35	88
Número y % de estudiantes titulados durante	20	50	25	63	20	50	25	63	28	70	30	75	30	75
Número y % de la matrícula que cursa el	28	25.93	28	19.44	20	12.82	30	18.75	30	18.75	30	18.75	30	18.75
Número y % de estudiantes que aplicaron el	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron el	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de egresados que consiguieron	25	89	25	89	18	90	26	93	28	93	32	91	33	94
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que	25	89	26	93	18	90	26	93	28	93	33	95	33	95
Número y % de satisfacción de los	80	55	95	61	105	65	110	69	120	75	130	82	140	87
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



VII. CONSISTENCIA INTERNA DEL PRODES SU IMPACTO EN EL CIERRE DE BRECHAS DE CALIDAD AL INTERIOR DE LA DES

Verificación de la congruencia con la visión de la DES

Los diversos elementos contemplados en la Visión del Centro están ampliamente considerados en el apartado de las políticas de la DES y, de manera especial, en los objetivos particulares del Proyecto Integral. La matriz siguiente muestra ejemplo de dicha articulación:

Visión	Políticas	Objetivo Particular
Los programas que ofrece el Centro, se caracterizan por su calidad y pertinencia; además, su actualización se debe a que son evaluados periódicamente por organismos externos.	Promover y mantener la calidad de los PE en sus distintos niveles y modalidades para que sean reconocidos por organismos evaluadores y/o acreditadores externos.	OP1
El cuerpo de docentes está en constante formación, su trabajo tiene una estrecha relación con el proyecto del Centro y el total de los PTC tienen el perfil deseable del PROMEP.	Fortalecer la capacitación del personal académico conforme al perfil que demanda el modelo educativo de la DES y de acuerdo con los lineamientos del PROMEP y el SNI.	OP3
La infraestructura académica que apoya a los PE (biblioteca, laboratorios, talleres, becas, videoteca, hemeroteca, cómputo), es suficiente en cantidad y calidad y responde a las necesidades de los docentes y alumnos del Centro.	Fortalecer y diversificar los programas de apoyo al proceso educativo que promuevan la formación integral de los estudiantes.	OP1 Y OP3
Los Programas Educativos y los CA son reconocidos por su calidad y prestigio.	Promover la consolidación de los CAEF y CAEC mediante el apoyo a la generación y aplicación del conocimiento, la difusión de sus productos y la publicación de los resultados.	OP1 Y OP2

Evaluación del impacto de los diversos componentes del ProDES 2007 en la mejora de la capacidad y la competitividad de la DES

El presente ProDES pretende incidir principalmente en los aspectos de capacidad y competitividad académicas, conjuntamente con la innovación educativa y la mejora de la atención a los estudiantes. La siguiente tabla muestra la relación de los Objetivos Particulares plasmados en el Proyecto Integral y algunos de los principales problemas detectados en el apartado de la autoevaluación:

Problemas	Objetivo 1 Incremento a la competitividad académica	Objetivo 2 Desarrollo de CAEF	Objetivo 3 Fortalecimiento de la planta académica	Objetivo 4 Atención a estudiantes
Importante % de PE que no son reconocidos con buena calidad.	X		X	X
Avance no satisfactorio por parte de los CA en formación.		X	X	
Bajo % de miembros del SNI en relación a los PTCs con perfil PROMEP.		X	X	
Insuficiente número de PTC y personal de apoyo académico para cubrir las necesidades de los PE.			X	



Verificación de la articulación entre problemas, políticas, objetivos y estrategias

A continuación se verifica tal articulación en algunos de los Problemas más apremiantes de atender por la DES.

PROBLEMAS	No. de POLITICA	No. de OBJETIVO	No. de ESTRATEGIA
Importante % de PE que no son reconocidos con buena calidad.	P1,P2	O1	E1,E16,E17
La tutoría, la asesoría y los diversos apoyos dirigidos a los estudiantes tienen buena cobertura pero falta incrementar su calidad, incluso no se cuenta con mecanismos para evaluarlas.	P17,P20, P24	O7	E25,E30
Las acciones de internacionalización de los programas educativos y el intercambio académico de alumnos y profesores es incipiente.	P11,P25, P28	O12, O17	E26, E29
Insuficiente número de PTC y personal de apoyo académico para cubrir las necesidades de los PE.	P4	O2	E21
Bajo % de miembros del SNI en relación a los PTCs con perfil PROMEP.	P9	O10	E6,E7
Avance no satisfactorio por parte de los CA en formación.	P10	O16	E11,E12
La gran mayoría de los procesos administrativos que apoyan las actividades académicas de la DES no han sido sometidos a evaluación y tampoco han sido certificados.	P26	O20	E2,E3
El equipamiento del Centro resulta aún insuficiente y en ocasiones falta habilitarlo.	P23, P27	O6,O16, O24	E18, E23

Evaluación de la factibilidad para lograr los objetivos y compromisos de la DES

A lo largo del presente documento se ha intentado plasmar el conjunto de aspiraciones a las cuales se orientan nuestras acciones, y para los cuales se asume, además, una serie de compromisos. Es innegable que a partir de la asignación de apoyos externos, aunados al esfuerzo individual y colectivo de los distintos actores internos de la DES, podremos acceder a mejores indicadores institucionales entre los cuales podemos resaltar: mayor número de PTCs con el perfil deseable PROMEP, mejorar sustantivamente el GAP con el incremento en el número de doctores, sentar las bases para la acreditación de los programas evaluables, incrementar los índices de titulación, abatir en la medida de lo posible la deserción y el rezago, subir los índices de relación entre PTCs – Perfil PROMEP – SIN, y mejorar la posición actual de los CA en formación.

Cabe consignar que, con la intención de reducir las brechas de calidad entre los diversos PE y CA, el presente ProDES ha establecido claramente políticas al respecto y sobre todo ha planteado acciones concretas y objetivos particulares que tienen como premisa el ser transversales y aumentar la calidad de los mismos.



VIII. CONCLUSIONES

El proceso de integración de la propuesta ProDES del CuAltos nos permitió confirmar la congruencia de nuestra DES con las políticas institucionales de la Universidad de Guadalajara, y estamos seguros de que el rumbo que decidimos tomar en el proceso de planeación es el más idóneo a nuestras condiciones operativas. Utilizamos las políticas institucionales, reconociendo nuestras debilidades y fortalezas; analizamos los resultados de la evaluación del PIFI 3.3; realizamos replanteamientos en el proceso de planeación para ajustar los objetivos específicos, metas, estrategias y acciones que quedaron plasmados en el proyecto integral que esta DES presenta.

En este momento consideramos que el rumbo de la DES tiende al logro de las metas establecidas y que lo que planteamos en este proyecto es factible de realizarse.

Sabemos que el PIFI puede o no apoyarnos con los recursos que estamos solicitando, por eso los proyectos que se estructurarán para ser ejercidos mediante los procesos de Planeación, Programación, Presupuestación y Evaluación (P3e, que tienen la certificación ISO 9001:2000), con el presupuesto ordinario que ejerce la IES, habrán de contemplar la solución de algunos de los problemas detectados en nuestro proceso de autoevaluación.

El apoyo que recibimos de los PIFI anteriores de manera directa e indirecta a través de los proyectos transversales que beneficiaron a toda la IES, contribuyó a acreditar algunos PE, atender algunas de las observaciones y recomendaciones emitidas por los organismos evaluadores y acreditadores, mejorar la atención a nuestros estudiantes, etc., pero la tarea no se ha cumplido por completo y tenemos mucho camino por delante que recorrer, siempre pensando en la mejora continua y teniendo como nuestro lema imponer calidad en lo que hacemos.

Cumplir nuestras metas académicas y acciones programadas, con recursos externos federales, permitirá que familias de recursos económicos medios y bajos logren convertir algunos de sus sueños en realidad, al lograr que uno o varios de sus integrantes realicen estudios universitarios de licenciatura o posgrado de manera gratuita en una de las universidades más prestigiadas del país, ya que en años anteriores, hemos logrado ampliar nuestra oferta educativa e incrementar la matrícula en algunos de los PE que ofertamos.

La Misión y la Visión de cualquier institución reflejan lo que ésta es y pretende ser; las nuestras nos reflejan como una DES única en el país por sus características y por la labor regional que realiza al beneficiar a once municipios de los Altos Sur del Estado de Jalisco.

No obstante las dificultades presentadas, durante el año 2001 y 2007, la DES ha tenido un avance significativo que se traduce en personal docente mejor calificado, mejoramiento de los procesos educativos y la calidad de la formación profesional de los egresados de todos los PE; asimismo, una mayor vinculación con los diversos sectores del entorno, tanto social como productivo y gubernamental.

Finalmente, quienes participamos en la elaboración de este documento tenemos la plena confianza de que en la evaluación serán tomados en cuenta los grandes logros que se pueden alcanzar al vernos favorecidos con los recursos que solicitamos; eso será una motivación y un compromiso para cumplir lo planeado y nos obligará a seguir el rumbo trazado para convertirnos en uno de los Centros Universitarios con mayor calidad y prestigio en el Estado.



Siglarlo

ANFECA	Asociación Nacional de Facultades y Escuelas de Contaduría y Administración
CA	Cuerpo académico
CAC	Cuerpo académico consolidado
CAEC	Cuerpo académico en consolidación
CAEF	Cuerpo académico en formación
CACECA	Consejo de Acreditación de la Enseñanza de la Contaduría y la Administración
CENEVAL	Centro Nacional de Evaluación de la Educación Superior
CIEES	Comité(s) Interinstitucional(es) para la Evaluación de la Educación Superior
COETB	Comisión Estatal para la Erradicación de la Brucelosis Bovina en el estado de Jalisco.
COESIDA	Consejo Estatal para la Prevención y el Control del SIDA
COMEAA	Consejo Mexicano para la Acreditación de la Agronomía
COMUSIDAS	Comités Municipales para la Prevención del SIDA
CONACYT	Consejo Nacional para la Ciencia y la Tecnología
COPAES	Consejo para la Acreditación de la Educación Superior
COPLADI	Coordinación General de Planeación y Desarrollo Institucional
CUAMI	Centro Universitario de Atención Médica Integral
DES	Dependencia(s) de estudios superiores
EGEL	Examen General de Egreso para Licenciatura
FAM	Fondo de Aportaciones Múltiples
FOJAL	Fondo Jalisciense de Fomento Empresarial
FOMES	Fondo para la Modernización de la Educación Superior
GAP	Grado académico promedio
IES	Institución(es) de educación superior
LGAC	Líneas de aplicación y generación del conocimiento
NTIC	Nuevas tecnologías de la información y la comunicación
OP	Objetivo particular
PA	Profesor de asignatura
PE	Programa(s) de estudio
P3e	Programa de Planeación, Programación, Presupuestación y Evaluación
PD	Plan(es) de Desarrollo
PDI	Plan de Desarrollo Institucional
PIFI	Programa Integral de Fortalecimiento Institucional
PIT	Programa institucional de tutoría académica
PNP	Programa Nacional de Posgrado
ProDES	Programa Integral para el Desarrollo de la Dependencia de Educación Superior
PROMEPE	Programa de Mejoramiento del Profesorado
PTC	Profesor(es) de tiempo completo
SEP	Secretaría de Educación Pública
SES	Subsecretaría de Educación Superior
SESIC	Subsecretaría de Educación Superior e Investigación Científica
SII	Sistema Institucional de Información
SNI	Sistema Nacional de Investigadores
TSU	Técnico(s) superior(es) universitario(s)