



Índice General

I.	Descripción del proceso para actualizar el ProDES.....	1
II.	Séptima autoevaluación y seguimiento académico de la DES	2
III.	Políticas de la institución y de la DES para actualizar el ProDES.....	22
IV.	Actualización de la planeación en el ámbito de la DES	23
V.	Valores de los indicadores de la DES y sus PE a 2007, 2008, 2009, 2010, 2011 y 2012	28
VI.	Proyecto integral de la DES	112
VII.	Consistencia interna del ProDES y su impacto en el cierre de brechas de calidad al interior de la DES	147
VIII.	Conclusiones.....	149
IX.	Anexos	150



I. DESCRIPCIÓN DEL PROCESO LLEVADO A CABO PARA ACTUALIZAR EL ProDES

La actualización del ProDES 3.3 que da origen a este nuevo ejercicio de planeación de la DES plasmado en el ProDES 2007, se lleva a cabo con la participación de instancias administrativas y académicas del Centro Universitario, encabezado por el Rector del Centro y dirigido por la Secretaría Académica, bajo la conducción técnica de la Coordinación de Planeación.

El proceso dio inicio en el momento que la COPLADI da a conocer la Guía PIFI 2007 y la Realimentación del PIFI 3.3 a los Centros Universitarios que conforman la Red Universitaria. Estos documentos, además del PDI de la UdeG y el PD CUCEI (anexo 2), son los insumos que orientan todo el trabajo de planeación estratégica cuyo producto es el presente ProDES 2007 y el proyecto integral. En el interior de la DES, el proceso parte de la difusión de los resultados de la realimentación del PIFI 3.3. a la Junta Divisional (máximo órgano de planeación del Centro conformado por el Rector, los Secretarios Académico y Administrativo y los Directores de las tres Divisiones que integran al CUCEI) que define la estrategia de actualización del ProDES, y a partir de ese momento se convocan reuniones de trabajo, primero informativas y posteriormente de operación, al Consejo Técnico (ver anexo 1), y en el interior de las Divisiones y Departamentos con los académicos e investigadores que participan en este proceso, donde se revisan los resultados de la autoevaluación y se establecen mesas de trabajo para la revisión de las políticas, los objetivos estratégicos y las estrategias (actualización de la planeación), considerando el PDI y el PD CUCEI (anexo 2) disponibles en www.cucei.udg.mx, así como las propuestas finales de actualización del ProDES 2007. Simultáneamente, las instancias que conforman la Secretaría Académica sostienen tres reuniones de trabajo para evaluar los resultados plasmados en la evolución de los indicadores y cumplimiento de las metas compromiso. En estas reuniones participan los Coordinadores de Planeación, Servicios Académicos, Extensión, Investigación, Posgrado y de Tecnologías para el Aprendizaje, de donde surgen las propuestas para la integración del proyecto integral que se presentan a través de la Secretaría Académica en la Junta Divisional para su aprobación.

Una vez establecidas las metas y acciones priorizadas en el proyecto integral, los Coordinadores de PE, en seis reuniones con académicos y alumnos de las diferentes carreras, identifican los recursos para las metas relacionadas con la atención a estudiantes y a través de los doce Departamentos de la DES, los profesores e investigadores de los CAEF identifican los recursos para fortalecimiento de la planta académica, avance y desarrollo de los CAEF e incremento de la competitividad académica.

La autoevaluación académica, la formulación de políticas y la actualización de la planeación fue integrado por la Junta Divisional, las Coordinaciones de Planeación, Tecnologías para el Aprendizaje, Servicios Académicos y otros miembros del CUCEI con perfil PROMEP, y que han tenido experiencia en la elaboración de proyectos de investigación y de concurso, considerando los resultados del dictamen de la SES, los resultados de la evaluación de los organismos acreditadores y los CIEES.

El Consejo Técnico (*anexo 1*), formado por los Jefes de Departamento, Coordinadores de Carrera y Coordinadores de Área, analizó en dos reuniones de trabajo, los avances en la capacidad y competitividad académicas con la participación de estudiantes. Se identificaron las brechas de calidad al interior de la DES, y se presentó la síntesis de la autoevaluación. Asimismo, se analizó la síntesis de la planeación, que en esta ocasión hace una proyección de los indicadores de la DES y por PE de 2007 a 2012.

En la Coordinación de Planeación se conforma el ProDES en sus distintos apartados y el proyecto integral, que se entregan en versión preliminar a COPLADI para el taller de realimentación que genera las observaciones y las recomendaciones que se incluyen en el documento que finalmente es presentado a la Junta Divisional que revisa y aprueba esta propuesta de actualización 2007.



II. SÉPTIMA AUTOEVALUACIÓN Y SEGUIMIENTO ACADÉMICO DEL CUCEI

El CUCEI es uno de los seis Centros Temáticos de la Red Universitaria de Jalisco que conforman la Universidad de Guadalajara. Está organizado por la Rectoría de la DES, la Secretaría Académica y la Secretaría Administrativa que cuentan con coordinaciones y unidades de apoyo a las funciones académicas. Está integrado además, por tres Divisiones, constituidas por doce Departamentos que, en conjunto con los Coordinadores de PE que dependen de la Secretaría Académica, atienden las necesidades de formación de los estudiantes de trece PE de licenciatura (99.06 % de la matrícula) y 13 PE de posgrado (con el 0.94 % de la matrícula en 3 doctorados, 9 maestrías y 1 especialidad), con funcionamiento departamental, matricial, semiflexible y por créditos.

Los órganos colegiados de gobierno de la DES son los Colegios Departamentales, los Consejos Divisionales, la Junta Divisional y el Consejo de Centro. De igual forma, participan los representantes estudiantiles, académicos y autoridades del CUCEI en el Consejo General Universitario, que es el máximo órgano de gobierno de la institución.

El Centro Universitario de Ciencias Exactas e Ingenierías realiza la autoevaluación, analizando la situación actual en los avances logrados en el fortalecimiento de su capacidad y competitividad académicas y en el desarrollo de la innovación educativa, y su planeación, para identificar los aspectos que obtuvieron calificación alta y baja, así como las causas de este resultado.

El PDI de la Universidad y el PD CUCEI (anexo 2), son los documentos que orientan las acciones emprendidas en la DES para atender los compromisos planteados en las diversas versiones del PIFI 1.0, 2.0, 3.0, 3.1, 3.2 y 3.3, todos ellos instrumentos de planeación estratégica del Centro Universitario, que han sido apoyados por la SEP.

Evaluación del ProDES 3.3

A la versión 3.3 del ProDES se hicieron 3 observaciones en color naranja (calificación 2), relacionadas con el proyecto integral presentado, en el cual se indica que contribuye poco a la mejora significativa de la capacidad y la competitividad académicas. Para solventar las observaciones, se revisó la estructura del proyecto del PIFI 3.3 y se modificó la prioridad de los objetivos del mismo. Lo anterior trajo como resultado la modificación y prioridad de las metas y las acciones, con la intención de fortalecer el cierre de brechas en la capacidad y la competitividad académicas, y el desarrollo de la innovación educativa, al mejorar la integración y funcionamiento del Centro. Los recursos solicitados se revisan incluyendo justificaciones académicas pertinentes que impacten a los PE y los CA.

En total se recibieron 21 observaciones en amarillo (calificación 3), de las cuales 7 se refieren a los resultados de capacidad académica y 1 a los resultados de competitividad académica, 6 a la autoevaluación y 7 a la actualización de la planeación. Se revisaron y analizaron minuciosamente todas las observaciones con el fin de presentar un proyecto de DES integral, coherente y pertinente en la presente convocatoria. En lo que se refiere a la capacidad académica, se llevó a cabo un análisis de la pertinencia y eficiencia de las políticas y estrategias para incrementar el número de PTC con posgrado, el número de profesores con perfil deseable, el número de investigadores adscritos en el SNI y el nivel de los CA del Centro, que ha conducido a la modificación a tales políticas y estrategias que se mencionan en el apartado de actualización de la planeación y que incluyen las metas y acciones asociadas en el proyecto 2007.

En la competitividad académica, señalada como medianamente significativa en el incremento de PE de buena calidad de 2003 a 2006, se debe mencionar que en el presente año todos los PE evaluables han sido acreditados o tienen nivel 1 de CIEES, lo que significa que el CUCEI tiene el 100% de la matrícula de PE evaluables inscritos en programas de buena calidad.

Análisis del impacto de los resultados de los proyectos PIFI

En el apartado de auto evaluación se indica que han sido medianamente atendidas las áreas débiles y recomendaciones del Comité de Pares, señaladas en la realimentación del PIFI 3.2. Para cumplir con esta observación, se mencionan los beneficios del impacto en la innovación educativa con la



contribución del PIFI en sus distintas versiones (y con recursos de la propia universidad y del gobierno estatal) que nos ha permitido construir y equipar 2 edificios, destinados a aulas de cómputo y aulas multimedia para la realización de ambientes de aprendizaje, con elementos centrados en la formación de los estudiantes a través de cursos en línea, acceso a las tecnologías de la información, acceso a bibliografía electrónica y bases de datos de la biblioteca. Con estos servicios, los estudiantes y los profesores docentes e investigadores fortalecen la capacidad y la competitividad académicas, satisfaciendo al mismo tiempo, las recomendaciones de CIEES y de los organismos acreditadores (CACEI, CONAIC, CONAECQ y CONACYT), poniendo especial énfasis en la efectividad de los planes de estudio, su flexibilización de acuerdo al sistema de créditos y los programas de tutorías.

Por otro lado, en el rubro de la mejora del desempeño y la formación de los estudiantes atendidos mediante enfoques centrados en el aprendizaje del estudiante, se redujo el índice de deserción (que ha pasado del 5 % al 2.6 % en los dos últimos ciclos escolares). Las tasas de reprobación se mantienen cercanas al 10.2 % anual y los índices de eficiencia terminal y de titulación para estudiantes de licenciatura en 2006 arrojan, respectivamente, 1534 egresados (que representa un 48 % por cohorte) y 1195 titulados (que equivale a un 37.4 %). Las políticas de la DES contemplan reforzar el programa de atención de asesorías y tutorías que se incluye en el ProGES, con el fin de mejorar estos índices. En los que se refiere a los PE de posgrado, el incremento ha sido significativo ya que se incrementó drásticamente el número de titulados (de 190 en 2005 a 457 en 2006).

En lo que respecta a los CA de la DES, destaca el hecho que en el PIFI 3.3 se obtuvieron recursos para los 4 CAC y 12 CAEC, que están en proceso de ejercicio, y que esperamos se vean reflejado en la formación de redes de investigación y mejora de los niveles de productividad de los investigadores que conforman los CA. La DES ha iniciado un proceso de fortalecimiento de los CAEF, con la incorporación de profesores de alto nivel para lograr su consolidación en corto tiempo, que esperamos se vea reflejado en el cambio de nivel en PROMEP en el inminente dictamen de 2007.

Para el apartado de actualización de la planeación, donde se mencionan 7 observaciones en amarillo con calificación 3, se revisaron las políticas y estrategias para fortalecer y cerrar brechas en la capacidad y competitividad académicas y mejorar el desarrollo de la innovación educativa, así como mejorar la integración y funcionamiento de la DES. Todo lo anterior para mantener la coherencia y pertinencia del proyecto integral que forma parte de este nuevo ejercicio de planeación estratégica.

Por último, se recibieron 6 observaciones en color verde (calificación 4), para las cuales se mantienen las políticas, estrategias, objetivos, metas y acciones que han resultado convenientes y congruentes con el plan estratégico de desarrollo de la DES.

Seguimiento académico y uso de fortalezas para atender los problemas de la DES

Las políticas y estrategias diseñadas en las diferentes versiones del PIFI, han dado resultados razonablemente buenos en el incremento de la capacidad académica desde el 2001 al 2007, dado que ha habido aumentos importantes en el número de profesores con posgrado, el número de profesores reconocidos por el SNI y la mejora de los CA de la DES, aunque en el caso de reconocimiento de profesores con perfil PROMEP, las estrategias implementadas no han tenido el impacto esperado. Para ello, se ha recurrido a redefinir algunas políticas y estrategias, así como las metas y acciones incluidas en el proyecto integral.

Las fortalezas del Centro (el 86.8 % de los 476 PTC de la DES con estudios de posgrado, los 96 investigadores en el SNI y 151 PTC con perfil PROMEP) se ven reflejadas en el incremento de la productividad de artículos con arbitraje, memorias, libros, capítulos de libros, prototipos y patentes. Por ejemplo, en 2006, un total de 283 artículos fueron publicados en revistas internacionales y 186 en nacionales. Se ha mejorado el nivel de los CA al grado de que ahora la DES cuenta con 4 CAC y 12 CAEC (en 2005 no se tenía ningún CAC) que ha repercutido en la acreditación y nivel 1 de CIEES de 12 PE de licenciatura evaluables (lo que equivale a tener 100 % de la matrícula en programas de calidad) y el reconocimiento de 6 PE de posgrado incluidos en el PNP como programas de



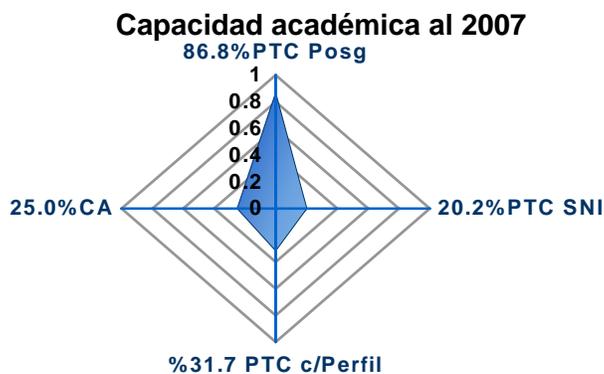
excelencia. Además, gracias al impacto de los proyectos de la DES apoyados por el PIFI en todas las versiones y proyectos FAM, se ha logrado la renovación y equipamiento de la infraestructura de laboratorios, aulas, talleres, aulas de cómputo, Centro de Autoacceso y biblioteca que sustentan la formación de los estudiantes de los PE de licenciatura y PE de posgrado. De manera paralela, el programa de tutorías desde el ingreso del estudiante, garantiza la formación teórico-práctica de los alumnos permitiendo el desarrollo de capacidades, habilidades y destrezas necesarias para tener un buen desempeño en el campo laboral. Finalmente, el uso de las nuevas tecnologías en el proceso educativo y el cambio de paradigma en la incorporación de elementos con enfoques centrados en el aprendizaje, ha propiciado la revisión de la práctica docente en todas las Academias del Centro.

La evolución de los valores de los indicadores de la DES de 2001 a la fecha, ha evidenciado avances significativos en la mayoría de los rubros, lo que ha permitido un adecuado nivel de cumplimiento de las metas compromiso de la DES, sin embargo, consideramos que aún podemos mejorarlos, sobre todo en el número de PTC con perfil deseable PROMEP y en el número de CAC y CAEC, en los indicadores de eficiencia terminal y titulación de los PE de licenciatura y en la infraestructura de apoyo para tutores y bibliografía especializada, para lo cual se han establecido las políticas y estrategias adecuadas y las metas y acciones del proyecto en el ProDES y ProGES.

Análisis de la capacidad académica de la DES

La mejora de capacidad académica del CUCEI se ve reflejada en el hecho de que de 476 PTC, 189 cuentan con doctorado y 224 con maestría, mientras que 63 mantienen el nivel de licenciatura. La mejora anterior también se refleja en el incremento de miembros del SNI (de 58 en 2004 a 96 en 2006) y de PTC con perfil PROMEP (127 en junio de 2006 a 151 en Junio de 2007, lo cual representa un avance de 28.3 % a 31.7 %). En el último año, la DES ha incorporado a 32 académicos con grado de doctor con el fin de consolidar CAEC y CAEF y ha logrado un incremento significativo en el número de profesores que concluyeron sus estudios de posgrado. De la misma manera, se han realizado auto evaluaciones para fortalecer las LGAC y los posgrados con el fin de resaltar su pertinencia y buena calidad. Se ha avanzado en el número de profesores con perfil PROMEP, pero no se ha alcanzado la meta compromiso que se estableció para la DES, en buena medida esto es debido a la planta académica con mucha antigüedad, se requieren recursos para aplicar las nuevas políticas y estrategias para mejorar el desarrollo de los CA y ampliar el número de PTC con perfil PROMEP, para renovar la planta académica de PTC con mucha antigüedad, se requiere incorporar nuevos PTC en el CUCEI, de preferencia con grado de doctor para cumplir los requerimientos de la relación alumnos-profesores que el PROMEP tiene para las áreas del conocimiento en esta DES.

Capacidad académica		Junio 2001	Junio 2007
Perfil de PTC	Doctores	78 (17.3%)	189 (39.7%)
	Maestría	193 (42.9%)	224 (47.1%)
	Licenciatura	179 (39.7%)	63 (13.2%)
		450	476
Profesores con perfil deseable PROMEP		(90 / 450) x 100= 20 %	(151 / 476) x 100 = 31.7%
Profesores miembros del SNI/SNC		(49 / 450)x 100 = 11 %	(96 / 476) x 100 = 20.2%
CA en consolidación o consolidados		0 / 50 = 0	(16 / 64) x 100 = 25 % con 4 CAC y 12 CAEC



Evolución del grado de desarrollo de los cuerpos académicos en formación

Como resultado de las políticas, estrategias, proyectos, acciones y recursos encaminados a desarrollar los CA (reorganización de CA, apoyos para las actividades de los CA, apoyos a ponentes, apoyos para publicaciones, revisión de las LGAC), así como los apoyos obtenidos a través de los



proyectos de fortalecimiento de los CA de la DES presentados en el PIFI 3.3, se ha logrado mantener y mejorar el nivel de los CA. La DES cuenta actualmente con 64 CA: 4 CAC, 12 CAEC y 48 CAEF. Confiamos en que algunos de nuestros CAEC y CAEF logren acceder a un nivel superior en la presente convocatoria de CA. Nuestra proyección es que para finales de 2007, la DES cuente con 7 CAC, 12 CAEC y 45 CAEF, y que a partir del 2008 los CA sean 9 CAC, 11 CAEC y reducir a 40 los CAEF. Para lograr esta proyección de la evolución de los CA, se incluye en el apartado de actualización de la planeación, la revisión de las políticas y estrategias en el presente ProDES y el establecimiento de las metas y acciones para la mejora de los CAEF (ver anexo 3). Se incluyen en el proyecto integral, también, los PD de los CAEF incluidos (anexo 4). Resaltamos, de igual manera, el compromiso institucional en este sentido, ya que los CAEC y CAC reciben apoyo de proyectos de fondos participables de la propia Universidad y el financiamiento de proyectos de CONACYT para investigación básica, aplicada y de desarrollo experimental.

Análisis de la competitividad académica de la DES

La competitividad académica del CUCEI ha mostrado avances significativos desde 2001 gracias a los apoyos obtenidos por la DES de los programas PIFI en todas las versiones que nos ha permitido contar con el 100% de la matrícula inscrita en programas (9 PE acreditados y 3 PE en nivel 1), quedando pendiente por acreditar sólo un PE (Licenciatura en Ingeniería Biomédica con 267 alumnos) ya que aún no es evaluable al no contar con egresados. Los PE de TSU se han retirado de la oferta académica por su baja demanda, y en los PE de posgrado se cuenta con 6 programas inscritos en el PNP (lo que equivale al 42.2 % de la matrícula de posgrado). La DES ofrece actualmente 13 PE de posgrado que satisfacen los requisitos de calidad de la Institución y se espera que en poco tiempo sean reconocidos por su calidad en el CONACyT, al menos 4 programas adicionales, se incluye el análisis FODA de estos programas (anexo 9).

Competitividad académica	2001		2007	
Clasificación de los PE evaluados por los CIEES	Ingeniería Civil	Nivel 1	Física, Química, Matemáticas, Informática, Ingenierías Civil, Mecánica Eléctrica, Química, en Com. y Electrónica, en Computación, Q.F.B	10 con Nivel 1 Física, Matemáticas y QFB no tienen organismo acreditador y tienen nivel 1.
	Física, Química, Matemáticas, Informática, Ingenierías en Computación, Química y Mecánica Eléctrica	Nivel 2	Ingeniería Industrial Ingeniería Topográfica,	2 con Nivel 2 pero acreditados
	Químico Farmacobiólogo (Q.F.B.), Ingenierías Topográfica, Industrial y en Comunicaciones y Electrónica	Nivel 3		
PE licenciatura o TSU acreditados	Ninguno		De 9 PE evaluables, tenemos 9 licenciaturas acreditadas	Informática e Ingenierías Química, en Comunicaciones y Electrónica, Mecánica Eléctrica, Civil, Topografía, en Computación, Industrial y Licenciatura en Química.
PE de posgrado registrados en el PNP	En el Padrón del CONACYT: M. en C. en Física, M. en C. en Química, M. en C. en Ingeniería Química, M. en C. en Procesos Biotecnológicos, M. en C. en Productos Forestales, M. en C. de la Tierra, D. en C. en Ingeniería Química, D. en C. en Procesos Biotecnológicos. - En el PIFOP: D. en C. en Física		En el PNP: M. en C. en Ingeniería Química, M. en C. en Física, M. en C. en Química, D. en C. en Ingeniería Química, M. en C. en Hidrometeorología con especialidad en Oceanografía y Meteorología Física, D. en C. en Física	

Indicadores de capacidad y competitividad académicas

La relación entre el porcentaje de PTC con estudios de posgrado (86.8%) y con perfil deseable (31.7 %) se mantiene aproximadamente en 2.74 debido al aumento en el total de la plantilla académica de la DES y no obstante al incremento en el número de PTC con grado académico y en el número de PTC con perfil deseable. Con el fin de incrementar este indicador, se han modificado las estrategias y se han incluido nuevas metas y acciones en el proyecto para lograr una mayor participación de los



PTC en este aspecto. La relación entre el porcentaje de PTC con perfil deseable (31.7 %) y miembros del SNI (20.2 %) pasó de 2006 con 1.77 a 2007 con 1.57, lo anterior muestra que se ha mejorado la relación. Sin embargo, hemos detectado que de los 96 profesores en el SNI, 26 no han sometido su expediente para tener el reconocimiento de perfil PROMEP por considerar que no les trae beneficios, y sí constituye una distracción de sus funciones de investigación. Se contempla establecer una estrategia que facilite la integración y llenado en línea del expediente de los profesores investigadores para incorporarlos al reconocimiento PROMEP. Dadas las estrategias implementadas en la DES y en la propia Institución, esperamos en esta convocatoria 2007 de la SEP, incrementar el porcentaje de CA en consolidación y consolidados de un 25 % de los CA hasta un 30%.

La relación entre la matrícula de licenciatura atendida en PE evaluables de buena calidad y la competitividad académica, equivale al 100.0% de los estudiantes, atendidos en 9 PE acreditados y 3 en nivel 1 de los CIEES (sólo queda pendiente el PE de Ingeniería Biomédica que al ser PE nuevo aún no cuenta con egresados). Por otro lado, se informa que desde el calendario 2006-B, los PE de TSU desaparecen de la oferta académica debido a su baja demanda y al bajo índice de titulación.

La relación entre la matrícula de posgrado atendida en PE registrados en el Padrón Nacional de Posgrado SEP-CONACYT y la capacidad académica, es de 46 alumnos en 6 PE del total de 109 alumnos inscritos en 13 PE de posgrado vigentes, lo que representa el 42.2% del total de la matrícula. Los posgrados cuentan con el soporte de la plantilla académica de 189 doctores, 224 PTC con maestría, 151 profesores con perfil PROMEP, 96 investigadores adscritos al SNI y 25% de CA consolidados y en consolidación.

Vinculación e internacionalización de procesos académicos asociados a los PE

Al analizar los mecanismos (políticas, estrategias y acciones) de vinculación e internacionalización de los procesos académicos asociados a los programas educativos, la institución busca asegurar la pertinencia de los PE, promoviendo la movilidad de estudiantes y profesores para favorecer su contacto con el mundo laboral y el contacto con los avances relacionados con el campo disciplinar de los programas educativos, así como el contacto con otras culturas y visiones del mundo.

Como resultado de lo anterior, el número de estudiantes y profesores participantes en programas de movilidad ha venido incrementándose de manera gradual (ver anexo 5) dado que 21 estudiantes del CUCEI tomaron cursos con valor curricular en otras instituciones (14 fueron al extranjero y recibimos a 60 estudiantes de otras IES del país y de Universidades europeas, norteamericanas y latinoamericanas). Nueve de nuestros docentes realizaron intercambio con otras universidades del país y del extranjero y 28 académicos externos participaron como docentes en los PE de licenciatura y posgrado del Centro. La formalización de convenios de colaboración con instituciones nacionales e internacionales ha facilitado dicha vinculación. Recientemente, la DES formalizó convenios con la Universidad Libre de Berlín, Alemania; el Instituto Hamilton de la Universidad Nacional de Irlanda, de Dublín, Irlanda, y a la Universidad de la Ciudad de Londres en el Reino Unido; además de la firma del convenio con la Universidad de Belgrado en octubre de 2006. Los profesores investigadores del CUCEI también han contribuido a mejorar la imagen de internacionalización de la DES ya que han logrado la publicación de libros a nivel internacional *Sistemas de Control Neurodifuso* y *Desarrollo de Controladores*, editados en Europa por 2 investigadores de prestigio del CUCEI, en la editorial Cuviller Verlag Göttingen, con presencia en los principales países de la Unión Europea como Alemania, Suiza, Holanda, Austria y España.

Se ha promovido el aprendizaje de un segundo idioma a través del Centro de Autoacceso y se contempla en la modificación y actualización de los PE de la DES, la obligatoriedad de un segundo idioma. La Institución también contempla en el ProGES un proyecto integral de apoyo a la movilidad



de estudiantes y profesores. Por parte de la DES, este año contempla iniciar los trámites para la acreditación internacional de al menos 3 PE de licenciatura y la doble titulación de nuestros egresados a través de los convenios con IES de prestigio internacional, para ello se realizará una revisión y actualización del currículo y los planes de estudio que permitan incluir el perfil internacional en nuestros egresados (ver ProGES).

Análisis de la evolución del cierre de brechas al interior del CUCEI entre PE y CA

El análisis de brechas al interior de la DES identifica el grado de desarrollo y los posibles rezagos entre los PE y CA. Se destacan diferencias de calidad entre los TSU y las licenciaturas, debido a que los PE de TSU por su baja demanda han sido retirados de la oferta académica de la DES. La prioridad en la oferta académica es en los PE de licenciatura con el 100% de la matrícula inscrita en los PE evaluables, que como ya se mencionó, conforman un total de 12 PE de buena calidad.

Los indicadores de desempeño de los PE (tasas de egreso, titulación, seguimiento a egresados, índices de satisfacción de los empleadores), aún son muy diversos y no son sistemáticamente obtenidos, no se ha cumplido la meta establecida desde el PIFI 3.0 para ellos. Incluso se replantea en la actualización de la planeación, las metas compromiso para índices de eficiencia terminal y de titulación de 2007 a 2012. Todo ello será posible con el análisis de trayectorias escolares para fortalecer el programa de tutorías, incluido en el proyecto ProGES de la Universidad. Asimismo, la falta de información de los estudios de seguimiento de egresados y opinión de empleadores que se pretende mejorar en el mismo proyecto ProGES, permitirá continuar con el proceso de revisión y actualización de la pertinencia de los planes de estudio, como lo establece el PD CUCEI.

La formación y experiencia del profesorado de tiempo completo que participa en la impartición de los diferentes PE han sido favorecidas con la asistencia a cursos de capacitación disciplinar y pedagógica, que en el 2006 fue impartida al 65.4 % de la plantilla académica. De manera paralela, se está trabajando en la estandarización de las actividades académicas del proceso de formación, en este momento se trabaja en la etapa de implantación de los procedimientos acorde a la Norma Internacional ISO-9001:2000 (anexo 6), la cual incluye además del proceso educativo, también los procesos administrativos relacionados con el desarrollo de los PE. Para este fin, se pretende contactar al organismo certificador a principios de 2008, por lo que se solicitan apoyos en el ProGES correspondiente. Por otro lado tenemos infraestructura (edificios e instalaciones) que data de 1950 con requerimientos de mantenimiento excesivo, además laboratorios y acervo bibliográfico que necesitan continuar con su proceso de actualización y mejorar su equipamiento, a fin de atender las recomendaciones de carácter general para los programas evaluados y acreditados por los CIEES y los organismos acreditadores reconocidos por el COPAES. Ya se ha mencionado las diferencias entre los CA del Centro en el apartado anterior de análisis de la capacidad académica.

Problemática que debe ser atendida con los proyectos del ProGES

En el proyecto para atender los problemas comunes de la DES, se plantea el aseguramiento de indicadores de calidad e innovación de los PE, y se definen las metas relacionadas a todos los PE de buena calidad de la Red, que necesitan apoyo institucional para mantener las acreditaciones, atendiendo las recomendaciones correspondientes. Por otro lado, en el proyecto de la problemática derivada de la autoevaluación de la gestión, se pretende lograr la certificación de procesos administrativos estratégicos que impactan en el desarrollo de los PE, así como lograr la actualización de los procesos normativos y simplificación administrativa, impulsar el acceso a la información que permita lograr la transparencia y rendición de cuentas y la generación de un sistema institucional de la información que genera los indicadores para la toma de decisiones en los órganos de gobierno de la Red. Para el proyecto de adecuación y construcción de espacios físicos, se plantea en el ProGES la construcción de dos edificios de laboratorios y cubículos para atender las recomendaciones del



CACEI y el CONAIC a los PE acreditados de Ingeniería Química, Ingeniería en Comunicaciones y Electrónica, Ingeniería en Computación y Licenciado en Informática.

Análisis de la integración y funcionamiento del CUCEI

Los esfuerzos realizados han permitido mejorar el nivel de integración y funcionamiento de la DES, ya que todas las actividades y decisiones académicas desarrolladas son colegiadas, coordinadas a través de diversos órganos: Academias, Comités de Titulación, de Docencia, de Tutorías, de Revisión de los Planes de Estudio, Colegios Departamentales, Consejos Divisionales, Junta Divisional y las diversas Comisiones del Consejo de Centro. Para lograr el cumplimiento de las diversas metas del PDI y del PD CUCEI (anexo 2), es importante lograr la estandarización de las actividades académicas relacionadas con el proceso de formación de estudiantes de licenciatura, así como la revisión y actualización de los documentos normativos que permitan hacer las evaluaciones de todos los miembros de la comunidad universitaria. Como consecuencia de los anterior, la DES tiene una estructura de gobierno bien definida, en un Centro temático que por la afinidad de sus instancias, facilita su integración, donde los órganos colegiados de gobierno tienen buen funcionamiento, debido a que se establecen periódicamente reuniones de trabajo para atender los asuntos que les competen.

La revisión del PDI de la Universidad y del CUCEI logrado a través de un proceso participativo con el fin de ampliar su proyección al 2012, permite apreciar que se ha institucionalizado la planeación como un elemento fundamental del desarrollo de las diferentes entidades que integran la Red Universitaria y el CUCEI. Con la planeación operativa a través del SIIAU-P3E se logra dar seguimiento al ejercicio de los recursos para su correcta aplicación en el desarrollo de la institución y cumplimiento de las metas. En la DES ya se dispone de un sistema institucional de información denominado SII-CUCEI en <http://siiin.cucei.udg.mx> (anexo 7) que permite integrar, recabar y poner a disposición de la comunidad universitaria 105 indicadores relacionados con diversos aspectos de la vida universitaria, en los ámbitos de personal académico, población escolar, programas educativos, apoyos académicos, difusión cultural, vinculación, financiamiento y gobierno.

Análisis del cumplimiento de las metas compromiso del ProDES de la DES

En el cuadro siguiente se presenta el cumplimiento de las metas a 2006 y avances a junio de 2007.

Capacidad académica:

Metas Compromiso de capacidad académica de las DES	Meta 2006	Valor alcanzado 2006 *	Meta 2007 *	Avance a julio-2007 *	Explicar las causas de las diferencias
Número y % de PTC de la DES con:					
Maestría	240 (51.3%)	190 (40.6%)	240 (50.4%)	224 (47.1%)	Cumplimiento satisfactorio
Doctorado	135 (28.8%)	153 (32.7%)	160 (33.6%)	189 (39.7%)	Cumplimiento satisfactorio
Perfil deseable reconocido por el PROMEP-SES	150 (32.1%)	127 (27.1%)	160 (33.6%)	151 (31.7%)	Aún estamos en proceso de renovación de varios PTC, se han detectado 26 PTC en el SNI sin perfil PROMEP.
Adscripción al SNI o SNC	100 (21.4%)	71 (15.2%)	100 (21.0%)	96 (20.2%)	Cumplimiento satisfactorio
Participación en el programa de tutorías	468 (100%)	468 (100%)	476 (100%)	476 (100%)	Cumplimiento satisfactorio
Cuerpos académicos que:					
Consolidados. Especificar nombres de los CA consolidados	7/64	4/64	13/64	4/64	Aún estamos esperando el dictamen de la SEP para cambios de nivel de CA (hasta finales de Junio 2007).
En consolidación. Especificar nombres de los CA en consolidación	12/64	12/64	11/64	12/64	
En formación. Especificar nombres de los CA en formación	43/64	48/64	36/64	48/64	
Cuerpos académicos que:	Meta 2006	Valor alcanzado 2006	Meta 2007	Avance Junio 2007	
Se consolida rán	1. Ingeniería de Bioprocesos 2. Nuevos Materiales 3. Reología 4. Sistemas Poliméricos Multifásicos 5. Bioquímica	1. Ingeniería de Bioprocesos 2. Nuevos Materiales 3. Reología 4. Sistemas Polímeros Multifásicos	1. Fisicoquímica de Polímeros 2. Física Fundamental Avanzada 3. Geociencias Ambientales Aplicadas 4. Geología Ambiental y	1. Ingeniería de Bioprocesos 2. Nuevos Materiales 3. Reología 4. Sistemas Polímeros Multifásicos	



Metas Compromiso de capacidad académica de las DES	Meta 2006	Valor alcanzado 2006 *	Meta 2007 *	Avance a julio-2007 *	Explicar las causas de las diferencias
Número y % de PTC de la DES con:					
	6. Ingeniería Eléctrica 7. Ciencia y Tecnología de Materiales Lignocelulósicos		Contaminación 5. Oceanografía y Meteorología Física 6. Ciencias de los Alimentos		
Mejorarán su grado de consolidación	1. Electrónica de Alta Frecuencia 2. Matemática Educativa Avanzada 3. Física Teórica y Experimental 4. Fisicoquímica de Polímeros 5. Farmacología de Productos Naturales 6. Física Fundamental avanzada 7. Geología Ambiental y Contaminación 8. Geociencias Ambientales Aplicadas 9. Investigación y Desarrollo Educativo 10. Ingeniería Química 11. Oceanografía y Meteorología Física 12. Ciencias de los Alimentos	1. Bioingeniería y Biotecnología 2. Bioquímica 3. Ciencia y Tecnología de Materiales Lignocelulósicos 4. Electrónica de Alta Frecuencia 5. Farmacología de Productos Naturales 6. Física Fundamental Avanzada 7. Geología Ambiental y Contaminación 8. Geociencias Ambientales Aplicadas 9. Investigación y Desarrollo Educativo 10. Ingeniería Eléctrica 11. Matemática Educativa Avanzada 12. Oceanografía y Meteorología Física	1. Manejo Forestal 2. Ciencia Biomédica y Toxicología 3. Biomateriales 4. Modelación de las Matemáticas 5. Tecnología de Polímeros 6. Ingeniería Mecánica 7. Ciencia de Materiales 8. Gestión Ambiental y Desarrollo sostenible 9. Ingeniería Ambiental 10. Ingeniería de Manufactura 11. Procesos Físicos y Astrofísicos		1. Bioingeniería y Biotecnología 2. Bioquímica 3. Ciencia y Tecnología de Materiales Lignocelulósicos 4. Electrónica de Alta Frecuencia 5. Farmacología de Productos Naturales 6. Física Fundamental Avanzada 7. Geología Ambiental y Contaminación 8. Geociencias Ambientales Aplicadas 9. Investigación y Desarrollo Educativo 10. Ingeniería Eléctrica 11. Matemática Educativa Avanzada 12. Oceanografía y Meteorología Física

Competitividad académica:

Metas Compromiso de competitividad académica de las DES	Meta2006	Valor alcanzado 2006 *	Meta2007 *	Avance a julio-2007 *	Explicar las causas de las diferencias
Programas educativos de TSU, PA y licenciatura:					
PE que se actualizarán incorporando elementos de enfoques centrados en el estudiante o en el aprendizaje. (Especificar los nombres de los PE)	17	13	13	13	Al desaparecer los PE de TSU solo consideramos los 13 PE de licenciatura.
PE que evaluarán los CIEES. Especificar el nombre de los PE	10	9	10	10	Se logró el cambio de nivel 3 a 1 por la evaluación de CIEES para el PE de QFB.
PE que serán acreditados por organismos reconocidos por el COPAES. Especificar el nombre de los PE	9	9	10	10	Se acreditó la Licenciatura en Química que ya tenía nivel 1 de CIEES.
Número y porcentaje de PE de licenciatura y TSU de buena calidad del total de la oferta educativa evaluable.	14 / 17	11 / 12	12 / 12	12 / 12	Desaparecen los 5 PE de TSU de la oferta educativa, por lo que solo quedan 12 PE de licenciatura.
Número y porcentaje de matrícula atendida en PE de licenciatura y TSU de buena calidad del total asociada a los PE evaluables.	11519/11855 = 97.2%	10351/11412 = 90.7%	11170 / 11170 = 100%	11170/11170 = 100%	Los valores se refieren a la matrícula registrada en los PE
PE de TSU/PA y lic. con tasas de titulación:					
Tasa de egreso por cohorte para PE de TSU y PA	60%	35.00%	60%	35.00%	Los PE de TSU han desaparecido de la oferta educativa, por lo que estos valores tenderán a la baja.
Tasa de titulación por cohorte para PE de TSU y PA	35%	28.00%	35%	28.00%	
Tasa de egreso por cohorte para PE de licenciatura.	70%	48.00%	70%	48.00%	Se ha revisado la metodología de cálculo, en 2006 se tuvieron un total de 1534 egresados de Licenciatura y 1195 titulados de todos los PE de licenciatura, se observan niveles regulares en conjunto, anualmente ingresan 3200 nuevos alumnos aprox., para el ciclo 2007 A aún no egresan.
Tasa de titulación por cohorte para PE de licenciatura.	40%	37.40%	40%	37.40%	

Síntesis de la autoevaluación del CUCEI

La síntesis de la autoevaluación tiene el objetivo de identificar y priorizar las fortalezas y los problemas, así como sustentar la actualización de la planeación que da lugar al ProDES del CUCEI.



Principales contribuciones de la formulación y desarrollo del PIFI a la mejora continua de la capacidad y competitividad académicas y al desarrollo de la innovación en la DES

Capacidad: Incremento de PTC con posgrado (86.8%) de los cuales 189 tienen grado de doctorado y 224 el grado de maestría y sólo 63 con nivel de licenciatura.

En el último año se incrementó el número de profesores miembros del SNI hasta llegar a 96, el número de profesores con perfil deseable PROMEP ha llegado a 151, lo cual aún puede mejorar considerablemente con la aplicación de políticas y estrategias orientadas hacia ello y por otro lado, el nivel de desarrollo de los CA nos permite contar con 4 CAC, 12 CAEC y 48 CAEF.

Competitividad: A la fecha contamos a nivel licenciatura con todos los PE evaluables acreditados y con nivel 1 de CIEES, lo que nos permite tener una cobertura del 100% de los alumnos inscritos en programas de calidad, quedando el PE de Ingeniería Biomédica que no tiene egresados, pero en cuanto cumpla con el requisito será evaluado por CACEI.

Para los PE de posgrado de 13 que están vigentes, 6 de ellos están reconocidos por el PNP con una cobertura en la matrícula del 42.2%, el resto de los PE están siendo actualizados para alcanzar su ingreso en el Padrón para los programas científicos y por CIEES para los profesionalizantes.

Innovación: Se han mejorado las condiciones para la formación integral de los estudiantes, mediante el uso de espacios y equipos de tecnologías de la información que dan sustento a elementos educativos con enfoques centrados en el aprendizaje de calidad, se ha renovado y ampliado la infraestructura de laboratorios, aulas de docencia, aulas de cómputo y talleres que propician la formación teórico-práctica de los estudiantes; por otro lado, se ha incrementado la movilidad de estudiantes y profesores y se fomenta el aprendizaje de un segundo idioma en el Centro de Autoacceso equipado con los apoyos de PIFI.

Gestión: Se ha reforzado el trabajo de los órganos colegiados de gobierno en todos los niveles con el fin de mejorar el nivel de integración y funcionamiento de la DES con procesos de planeación participativa y seguimiento al cumplimiento de la visión y de las metas compromiso de la DES.

Principales fortalezas priorizadas						
Prioridad	Integración y funcionamiento del CUCEI	Capacidad académica	Competitividad académica	Innovación educativa	Gestión	Otros fortalezas
1		F-1				
2			F-2			
3				F-3		
4					F-4	
5	F-5					
Principales problemas priorizadas						
Prioridad	Integración y funcionamiento	Capacidad académica	Competitividad académica	Brechas de calidad	Gestión	Otros problemas
1		D-1				
2			D-2			
3				D-3		
4					D-4	
5						D-5

Principales fortalezas de la DES

F-1 Planta académica de PTC con 86.8 % de posgrado, 96 miembros en SNI y 151 PTC con perfil PROMEP, con altos niveles de productividad, que publican los resultados de investigación de sus LGAC con alto impacto de carácter nacional e internacional.

F-2 Matrícula del 100% del total de alumnos de Licenciatura, atendidos en el 100% de PE evaluables a través de 9 PE acreditados y 3 con nivel I de CIEES. Matrícula del 42.2% de alumnos de posgrado, inscritos en 6 PE de Posgrados de calidad que cumplen con los



estándares del PNP.

- F-3 Avance en el equipamiento de laboratorios y talleres para prácticas y aulas de cómputo que preparan a los estudiantes, acordes al modelo departamental y sistema de créditos, que además disponen de un Centro de Autoacceso y un Centro de Información Documental.
- F-4 PD de la DES y PDI actualizados que tienen el soporte del SIIAU como instrumento de gestión.
- F-5 Normatividad completa y estructura de gobierno bien definida en un Centro Temático con afinidad e integración de sus instancias.

Principales problemas de la DES

- D-1 Se requieren recursos para aplicar las nuevas políticas y estrategias para mejorar el desarrollo de los CA y ampliar el número de PTC con perfil PROMEP, en buena medida debido a la planta académica de PTC con mucha antigüedad, por lo tanto, se requiere incorporar nuevos PTC en el CUCEI.
- D-2 Los indicadores de desempeño escolar aún deben mejorarse y homogeneizarse, debido a la falta de seguimiento del programa de tutorías y además, a la insuficiente información del desempeño de egresados y opinión de empleadores que orienten la actualización curricular de los PE.
- D-3 Infraestructura (edificios e instalaciones) con requerimientos de mantenimiento permanente, además, laboratorios y acervo bibliográfico requieren continuar con su proceso de actualización y mejorar su equipamiento, a fin de atender recomendaciones de los organismos acreditadores.
- D-4 Sistema de gestión de calidad basado en ISO 9001 en proceso de implantación, articulado con las necesidades académicas y administrativas.
- D-5 Pocos recursos para aplicar una estrategia de dominio de un segundo idioma y el incremento de la movilidad de estudiantes y profesores.



Síntesis de la autoevaluación de la DES en el periodo 2001-2007

Impactos en el fortalecimiento de la DES del proceso de planeación estratégica participativa desarrollado en el marco del PIFI durante el periodo 2001-2007

DES: Centro Universitario de Ciencias Exactas e Ingenierías

	Indicadores de capacidad académica	Valores		Políticas aplicadas en el periodo 2001-2007	Estrategias y acciones implementadas en el periodo 2001-2007	Impacto en la capacidad académica derivado del proceso de planeación en el marco del PIFI
		2001	2007			
1	Porcentaje de PTC con posgrado.	60.2	86.8	Las políticas que hemos revisado, y que han tenido éxito en su aplicación son: Gestionar el incremento y renovación de plazas de PTC con posgrado, preferentemente doctorado, de conformidad con los lineamientos establecidos en el PROMEP.	Apoyar a los PTC con posgrado para mantener el perfil deseable PROMEP. Fortalecer las actividades de los investigadores adscritos al SNI. Revisar y consolidar las LGAC que atienden necesidades del entorno. Mejorar la infraestructura dedicada a las LGAC y optimizar su uso. Mejorar el funcionamiento y la productividad conjunta de los CAC, CAEC y CAEF. Fortalecer la formación de redes de investigación de los CA del CUCEI.	Incremento de PTC con posgrado (86.8%), de los cuales 189 tienen grado de doctorado, 224 el grado de maestría y sólo 63 nivel de licenciatura.
2	Porcentaje de PTC con perfil deseable.	20	31.7	Impulsar estrategias que permitan mantener e incrementar el número de PTC con perfil deseable PROMEP y miembros del SNI.		El número de profesores con perfil deseable PROMEP ha llegado a 151, aunque aún puede mejorar considerablemente con la aplicación de políticas y estrategias orientadas hacia ello.
3	Porcentaje de PTC adscritos al SNI.	10.9	20.2			En el último año se incrementó el número de profesores miembros del SNI hasta llegar a 96.
4	Número de cuerpos académicos consolidados.	0	4	Redefinir las LGAC que atiendan las necesidades institucionales, estatales, regionales y nacionales y apoyar a los CAC, CAEC y CAEF, para mejorar su productividad, promoviendo la participación de sus miembros en eventos científicos nacionales e internacionales.		Actualmente contamos con 4 CA consolidados que a su vez participan activamente en redes de colaboración con otras instituciones del país y del extranjero, e impactan a los PE por la LGAC en sus áreas respectivas.
5	Número de cuerpos académicos en consolidación.	0	12	Impulsar la conformación de redes de investigación conjunta de los CA y LGAC de la UdeG.		Del total de 12 CA en consolidación que tenemos en el Centro, un número importante de ellos (50%) ha dado avances significativos para mejorar su nivel. Esto se ve reflejado por la pertinencia de los productos de investigación y participación en eventos científicos.
6	Porcentaje de	0	65.4			Este rubro ha sido factor básico



	Indicadores de capacidad académica	Valores		Políticas aplicadas en el periodo 2001-2007	Estrategias y acciones implementadas en el periodo 2001-2007	Impacto en la capacidad académica derivado del proceso de planeación en el marco del PIFI
		2001	2007			
	profesores que han mejorado sus habilidades docentes.			Desarrollar el programa de actualización y formación de competencias docentes del personal académico que demanda el modelo educativo de la institución.	Semestralmente se realiza un proceso de evaluación del profesor por parte de alumnos, academia y departamento, esta evaluación está ligada al programa de estímulos.	para que todos los PE del Centro evaluables pudieran lograr la acreditación respectiva. Consideramos que las actividades docentes serán compatibles con elementos que incluyen enfoques centrados en el aprendizaje.
7	<p>¿Cuáles son las conclusiones que se obtienen al comparar la relación entre:</p> <ul style="list-style-type: none"> Los porcentajes de PTC con posgrado y de PTC con perfil deseable La relación entre el porcentaje de PTC con estudios de posgrado (86.8%) y con perfil deseable (31.7 %) se mantiene en 2.74 (incrementamos el número de PTC con grado académico y el número de PTC con perfil deseable, pero aumentó el total de la plantilla académica de la DES), por lo que la relación es baja, así que se modifican las estrategias y se incluyen nuevas metas y acciones en el proyecto para lograr mayor participación de los PTC en este aspecto con la difusión y seguimiento de los programas que la Universidad tiene actualmente. Los porcentajes de PTC con doctorado y de PTC adscritos al SNI? La relación entre el porcentaje de PTC con doctorado (39.7 %) y miembros del SNI (20.2 %) es prácticamente del doble, lo cual se manifiesta por el incremento en ambos rubros, ya que pasamos de 153 a 189 doctores en un año y de 71 a 96 miembros del SNI, el potencial es aun muy alto para seguir incorporando investigadores en el SNI, para ello se requiere brindarles los apoyos necesarios en infraestructura y recursos para la consolidación de redes y mejorar los niveles de productividad, los cuales son elevados (en el 2006 se publicó un alto número de artículos arbitrados, libros, capítulos de libros, etc.). 					
<p>Conclusión e impactos de la planeación y del desarrollo del ProDES en el fortalecimiento académico de la DES:</p> <p>El proceso de planeación que se ha venido llevando a cabo en el CUCEI desde 2001 ha sido determinante para la mejora de la capacidad académica del Centro, derivado de este, se han planteado claramente los compromisos y las acciones a seguir para incidir en ello.</p> <p>En cuanto a los indicadores sugeridos por el PROMEP, hay avances significativos en el grado de habilitación; sin embargo, el número de profesores con perfil deseable PROMEP es aún bajo, considerando el alto número de PTC que no lo tienen. Consideramos que eso es debido al nombramiento de PTC docentes que no pueden demostrar el cumplimiento de todos los requisitos, ya que su principal función es la formación de los estudiantes y no la investigación, lo que obliga a replantear políticas y estrategias acordes con las metas y acciones del proyecto para favorecer su registro.</p> <p>Asimismo, el nivel de desarrollo de los CA tiene relación directa con lo anterior. Se ha solicitado cambio de nivel para varios CAEC y CAEF de la DES con el objeto de avanzar en el cumplimiento de las metas compromiso. En 2006 contamos con 4 CAC, 12 CAEC y 48 CAEF, lo que quiere decir que el 25% de los CA han demostrado avances significativos. Estamos a la espera del dictamen 2007 de la SEP para el cambio de nivel de estos CA y esperamos mejorar la proporción hasta el 30% aproximadamente de todos los CA inscritos como CAC y CAEC.</p>						



	Indicadores de competitividad académica	Valores		Políticas aplicadas en el periodo 2001-2007	Estrategias y acciones implementadas en el periodo 2001-2007	Impacto en la competitividad académica derivado del proceso de planeación en el marco del PIFI
		2001	2007			
8	Porcentaje de PE evaluables de buena calidad.	6.2 %	100 %	Asegurar y mantener la calidad de los PE en sus distintos niveles, tipos y modalidades, para que sean reconocidos por organismos evaluadores y/o acreditadores externos, e incrementar la matrícula en PE de calidad en todos los niveles.	<p>Dar seguimiento a recomendaciones de CIEES y organismos acreditadores.</p> <p>Impulsar la formación y actualización docente y disciplinar acorde al modelo educativo.</p> <p>Fortalecer mecanismos de apoyo a la actividad de los tutores.</p> <p>Impartir cursos remediales para las asignaturas con mayor índice de reprobación.</p> <p>Ampliar la difusión y asesoría sobre las oportunidades de becas estudiantiles.</p> <p>Institucionalizar programas de prácticas profesionales.</p> <p>Fortalecer el sistema de</p>	A la fecha contamos a nivel licenciatura con todos los PE evaluables acreditados y con nivel 1 de CIEES, para los PE de posgrado de 13 que están vigentes, 6 de ellos están reconocidos por PNP, con una cobertura en la matrícula del 42.2%. El resto de los PE está siendo actualizado para alcanzar su ingreso en el padrón para los programas científicos y por CIEES para los profesionalizantes.
9	Porcentaje de matrícula atendida en PE evaluables de buena calidad	7.7%	100%	Mejorar los índices de trayectorias escolares de los estudiantes (aprobación, retención, egreso, titulación, etc) mediante programas de atención tutorial, cursos remediales, y difusión y apoyo a los egresados en las diversas modalidades de titulación.		Lo anterior nos permite tener una cobertura del 100% de los alumnos inscritos en programas de calidad, quedando el PE de Ingeniería Biomédica que no tiene egresados, pero en cuanto cumpla con el requisito será evaluado por CACEI. Los PE de TSU se retiraron de la oferta académica.
10	Porcentaje de estudiantes que reciben tutoría.	92%	100%			Se ha mantenido la asignación de estudiantes a los tutores académicos desde su ingreso. Nos falta dar seguimiento a este sistema de tutorías y asesorías para impactar los indicadores de eficiencia terminal y titulación.
11	Tasa de egreso por cohorte.	40%	48%	Operar un modelo educativo integral centrado en el aprendizaje de los alumnos.		La mejora en este indicador no es suficiente, además de que está muy dispersa entre los diversos PE de licenciatura. Se revisaron las metas y procedimientos de cálculo y ahora se reportan valores más confiables, anualmente egresan entre 1500 a 1800 estudiantes de licenciatura del Centro.
12	Tasa de titulación por cohorte.	25%	37.4%	Garantizar la atención a estudiantes con bajo desempeño académico.		Este rubro también debe ser mejorado. Actualmente se titula alrededor del 80% de los egresados en las diversas modalidades, pero eso significa cerca del 37.4% por cohorte. Se buscan mecanismos para promover las modalidades de titulación de los candidatos a egresar en todos los PE.
13	Índice de satisfacción de empleadores.	ND	ND	Integrar en el currículo de los PE el servicio social y las prácticas profesionales.		Contamos con información dispersa y no sistemática a este respecto, solo en algunos casos particulares de PE de licenciatura se tienen datos pero sin un procedimiento validado y confiable.
14	Índice de satisfacción de egresados.	70 %	80%	Los estudios de satisfacción de estudiantes, de egresados y de mercado serán la referencia para		Estamos en proceso de sistematizar el seguimiento de los egresados, contamos con censos de pasantes y de egresados de las generaciones 2002-A, 2002-B, 2003-A y 2003-B y se está realizando un censo de todos los candidatos a egresar en los PE de



	Indicadores de competitividad académica	Valores		Políticas aplicadas en el periodo 2001-2007	Estrategias y acciones implementadas en el periodo 2001-2007	Impacto en la competitividad académica derivado del proceso de planeación en el marco del PIFI
		2001	2007			
				realizar la actualización de la oferta académica y la mejora continua de la calidad.	estudio de egresados y el estudio de satisfacción de estudiantes.	licenciatura para orientar los planes de mejora en el proceso de reforma curricular y la satisfacción de los servicios recibidos durante su estancia en el Centro.
15	<p>¿Cuáles son las conclusiones que se obtienen al comparar las relaciones entre:</p> <ul style="list-style-type: none"> Las tasas de egreso y de titulación por cohorte. <p>Los indicadores de desempeño de los PE (tasas de egreso, titulación, seguimiento a egresados, índices de satisfacción de los empleadores) son susceptibles de mejorar de forma importante, no existe un seguimiento institucional del programa de tutorías y la falta de información suficiente del desempeño de egresados y opinión de empleadores, se ha revisado la forma de calcular las tasas de egreso y titulación y ahora se cuenta con datos más confiables para valorar la evolución.</p> <ul style="list-style-type: none"> ¿Los porcentajes de PTC con perfil deseable y de estudiantes que reciben tutoría? <p>La formación y experiencia del profesorado de tiempo completo con el perfil deseable PROMEP es del 31.7% y a pesar de que a todos los alumnos (100%) desde su ingreso se les asigna un tutor, hemos detectado que no todos hacen efectivo el seguimiento con los tutores, aproximadamente el 88% de la matrícula tiene un seguimiento efectivo, por lo que estamos trabajando en el programa de fortalecimiento de la actividad tutorial y asesorías.</p>					

	Indicadores de innovación académica	Valores		Políticas aplicadas	Estrategias y acciones implementadas en el periodo 2001-2007	Impacto en la competitividad académica derivado del proceso de planeación en el marco del PIFI
		2001	2007			
16	Porcentaje de PE que han incorporado enfoques educativos centrados en el aprendizaje.	0 PE	13 PE (100%)	<p>Fomentar la flexibilidad de los PE, la diversificación de la oferta educativa y el acceso a estudiantes y profesores a ambientes de aprendizaje basado en las nuevas tecnologías.</p> <p>Operar un modelo educativo integral centrado en el aprendizaje de los alumnos.</p> <p>Impulsar las actividades académicas colegiadas que permitan la actualización, reestructuración y revisión curricular de los PE que avale su permanencia en la oferta académica.</p> <p>Articular la dimensión internacional que propicie la adquisición de competencias globales en los estudiantes y profesores.</p>	<p>Diversificar los ambientes de aprendizaje en los PE.</p> <p>Fortalecer los programas de atención individual al estudiante (tutorías, asesorías, etc.).</p> <p>Formular un programa institucional de educación continua e impulsar a los grupos artísticos y equipos deportivos estudiantiles del CUCEI.</p> <p>Impulsar programas de movilidad, idiomas y formación cultural con carácter global.</p> <p>Sentar las bases para la homologación de los PE desde un enfoque internacional, y su acreditación por organismos internacionales.</p>	<p>Se han mejorado las condiciones para la formación integral de los estudiantes, mediante el uso de espacios y equipos de tecnologías de la información que dan sustento a elementos educativos con enfoques centrados en el aprendizaje de calidad. Se ha renovado y ampliado la infraestructura de laboratorios, aulas de docencia, aulas de cómputo y talleres que propician la formación teórico-práctica de los estudiantes; por otro lado, se ha incrementado la movilidad de estudiantes y profesores y se fomenta el aprendizaje de un segundo idioma.</p>
17	Porcentaje de PE en los que el servicio	0 %	0%			Aún no hemos logrado incluir el servicio social con valor



	Indicadores de innovación académica	Valores		Políticas aplicadas	Estrategias y acciones implementadas en el periodo 2001-2007	Impacto en la competitividad académica derivado del proceso de planeación en el marco del PIFI
		2001	2007			
	social tiene valor curricular.					curricular en los PE.
18	<p>¿Cuáles son las conclusiones que se obtienen al analizar los resultados del desempeño académico de los estudiantes atendidos en programas educativos que han incorporado enfoques centrados en el aprendizaje?</p> <p>Por otro lado, la mejora del desempeño y la formación de los estudiantes atendidos mediante enfoques centrados en el aprendizaje del estudiante, nos ha permitido reducir el índice de deserción, el cual ha pasado del 5 % al 2.6 % en los dos últimos ciclos escolares, las tasas de reprobación se mantienen cercanas al 10.2 % anual y los índices de eficiencia terminal y de titulación para estudiantes de licenciatura en 2006 siguen siendo muy heterogéneos, lo que nos da 1534 egresados, representando esto un 48 % por cohorte y 1195 titulados un 37.4 %, respectivamente. Reforzando el programa de atención de asesorías y tutorías que se incluye en el ProGES se pretende mejorar estos índices. Para los egresados de los PE de posgrado, el incremento ha sido significativo ya que de 190 titulados en 2005 pasamos a 457 en 2006.</p> <p>Ahora, el reto es trabajar en la parte pedagógica de los profesores, por lo que se incluye en el proyecto integral las metas y acciones relacionadas con ello, para dotarlos de las herramientas necesarias a fin de impulsar y mejora la práctica docente en ambientes de aprendizaje innovadores, que mejoren el desempeño académico de los estudiantes y acordes al modelo educativo plasmado en el PD CUCEI.</p>					



Síntesis de la autoevaluación de los CA del CUCEI

No	Clave	Nombre del CA	Nivel			Num. PTC que lo integran	Nivel de habilitación de PTC integrantes				Perfil SEP PROMEP %	Adscripción al SNI %	Núm. de LGAC	Trabajo en redes		Evidencia de la organización y trabajo colegiado	Productos académicos reconocidos por su calidad	Identificación de Principales fortalezas	Identificación de principales debilidades
			CAC	CAEC	CAEF		D	M	E	L				Nacionales	Internacionales				
1	UDG-CAS-174)	REOLOGÍA	X			5	5				100	100	3			SI	SI	ABCDE FGH	H
2	UDG-CA-421)	SISTEMAS POLIMÉRICOS MULTIFÁSICOS	X			8	7	1			75	37.5	3			SI	SI	ABCDE FGH	H
3	(UDG-CA-188)	NUEVOS MATERIALES	X			6	6				100	100	1			SI	SI	ABCDE FGH	H
4	(UDG-CA-496)	INGENIERÍA DE BIOPROCESOS	X			5	5				80	100	2			SI	SI	ABCDE FGH	H
5	UDG-CA-162)	BIOINGENIERÍA Y BIOTECNOLOGÍA		X		5	5				80	20	2	SI		SI	SI	ABCDE FGH	H
6	(UDG-CA-179)	BIOQUÍMICA		X		6	5	1			80	0	3			SI	SI	ABCDE FGH	CH
7	UDG-CA-158)	CIENCIA Y TECNOLOGÍA DE MATERIALES LIGNOCELULÓSICOS		X		7	7				100	57.1	2			SI	SI	ABCDE FGH	CH
8	(UDG-CA-180)	ELECTRÓNICA DE ALTA FRECUENCIA		X		4	3	1			75	0	2			SI	SI	ABCDE FGH	CH
9	(UDG-CA-500)	FARMACOLOGÍA DE PRODUCTOS NATURALES		X		4	4				75	50	3			SI	SI	ABCDE FGH	CH
10	(UDG-CA-376)	FÍSICA FUNDAMENTAL AVANZADA		X		5	5				100	100	3			SI	SI	ABCDE FGH	H
11	(UDG-CA-473)	GEOLOGÍA AMBIENTAL Y CONTAMINACIÓN		X		4	4				100	75	2			SI	SI	ABCDE FGH	CH
12	(UDG-CA-423)	GEOCIENCIAS AMBIENTALES APLICADAS		X		7	5	2			100	14.2	1			SI	SI	ABCDE FGH	CH
13	(UDG-CA-177)	INVESTIGACIÓN Y DESARROLLO EDUCATIVO		X		7	2	5			100	14.2	3			SI	SI	ABCDE FGH	H
14	(UDG-CA-172)	INGENIERÍA ELÉCTRICA		X		6	6				100	83.3	3			SI	SI	ABCDE FGH	H



No	Clave	Nombre del CA	Nivel			Num. PTC que lo integran	Nivel de habilitación de PTC integrantes				Perfil SEP PROMEP %	Adscripción al SNI %	Núm. de LGAC	Trabajo en redes		Evidencia de la organización y trabajo colegiado	Productos académicos reconocidos por su calidad	Identificación de Principales fortalezas	Identificación de principales debilidades
			CAC	CAEC	CAEF		D	M	E	L				Nacionales	Internacionales				
15	(UDG-CA-187)	MATEMÁTICA EDUCATIVA AVANZADA		X		6	4	2			83.3	0	3			SI	SI	ABCDE FGH	H
16	(UDG-CA-161)	OCEANOGRAFÍA Y METEOROLOGÍA FÍSICA		X		7	6	1			71.4	71.4	3			SI	SI	ABCDE FGH	H
17	(UDG-CA-495)	BIOMATERIALES			X	5	4	1			40	20	2			SI	SI	ABCDE GH	CH
18	(UDG-CA-518)	ECOLOGÍA, HIGIENE Y SEGURIDAD INDUSTRIAL			X	4		4			0	0	2			SI	NO	BCFG	ABCDFH
19	(UDG-CA-498)	ESTUDIO Y CONTROL DE SISTEMAS FÍSICOS			X	3	3				66.6	66.6	3			SI	SI	ABCDE GH	CH
20	UDG-CA-181)	INGENIERÍA DE SOFTWARE Y SISTEMAS MULTIMEDIA			X	3		3			33.3	0	2			NO	SI	BCG	ABCDFH
21	(UDG-CA-499)	INSTRUMENTACIÓN ÓPTICA, ELECTRÓNICA Y FOTÓNICA			X	3	3				100	100	3			SI	SI	ADGH	CEH
22	(UDG-CA-497)	MATEMÁTICAS APLICADAS			X	3	2	1			66.6	33.3	2			SI	SI	ABCDE GH	CH
23	(UDG-CA-182)	REDES, TELEINFORMÁTICA E INTELIGENCIA ARTIFICIAL			X	5		4		1	20	0	2			SI	SI	BCG	ABCDEFH
24	(UDG-CA-207)	COMUNICACIONES			X	10		1		9	0	0	1			NO	NO	BCG	ABCDFH
25	(UDG-CA-469)	ENERGÍAS ALTERNAS			X	3	3				66.6	0	1			SI	SI	ABCDE FGH	CEFH
26	(UDG-CA-173)	ESTRUCTURAS			X	6		4		2	0	0	1			SI	SI	BCH	ABCDFH
27	(UDG-CA-204)	HIDRÁULICA			X	8	1	4	1	2	12.5	0	2			SI	SI	B	ABCDH
28	(UDG-CA-196)	INSTRUMENTACIÓN Y CONTROL			X	6	1	3		2	16	0	1			NO	NO	BCG	ABCDEFH
29	(UDG-CA-424)	RADIOFRECUENCIA Y MICROONDAS			X	3	1	2			0	0	3			SI	SI	BCDEF G	ACEFH



No	Clave	Nombre del CA	Nivel			Num. PTC que lo integran	Nivel de habilitación de PTC integrantes				Perfil SEP PROMEP %	Adscripción al SNI %	Núm. de LGAC	Trabajo en redes		Evidencia de la organización y trabajo colegiado	Productos académicos reconocidos por su calidad	Identificación de Principales fortalezas	Identificación de principales debilidades
			CAC	CAEC	CAEF		D	M	E	L				Nacionales	Internacionales				
30	(UDG-CA-170)	DESARROLLO Y APLICACIÓN TECNOLÓGICA EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR			X	9		6		3	0	0	1			NO	NO	CG	ABCEFH
31	(UDG-CA-198)	FÍSICA GENERAL			X	4				4	0	0	3			NO	NO	C	ABCDEFH
32	(UDG-CA-160)	FÍSICA DE MATERIALES			X	4	4				75	75	1			SI	SI	ACDEFH	DEFH
33	(UDG-CA-169)	PROCESOS FÍSICOS Y ASTROFÍSICOS			X	4	3		1		0	50	1			SI	SI	ADEF	DEH
34	(UDG-CA-190)	ELECTRICIDAD			X	16		9		7	0	0	3			NO	NO	CG	ABCDEFH
35	(UDG-CA-422)	GESTIÓN AMBIENTAL Y DESARROLLO SOSTENIBLE			X	4		4			75	0	3			SI	SI	BCDEFH	ABH
36	(UDG-CA-171)	INGENIERÍA MECÁNICA			X	6	3	3			50	0	3			SI	SI	BCDEG	CDEFH
37	(UDG-CA-206)	MECÁNICA			X	15		6		9	0	0	3			NO	NO	CG	ABCDEFH
38	(UDG-CA-197)	TERMOFLUIDOS			X	4		4			0	0	1			NO	NO	CG	ABCDEFH
39	(UDG-CA-199)	ADMINISTRACIÓN			X	6		6			16.6	0	1			NO	NO	CG	ABCDEFH
40	(UDG-CA-157)	INGENIERÍA DE PRODUCCIÓN			X	11		9		2	9	0	3			SI	SI	CG	ACEFH
41	(UDG-CA-504)	ROBÓTICA, VISIÓN COMPUTACIONAL Y CONTROL AUTOMÁTICO			X	3	3				33.3	33.3	3			SI	SI	ABCDEFGH	CH
42	(UDG-CA-519)	SISTEMAS EMBEBIDOS Y SISTEMAS DE EVENTOS DISCRETOS			X	3		3			0	0	2			NO	NO	CG	ACEFH
43	(UDG-CA-184)	SISTEMAS DE CONTROL DE CALIDAD			X	4		4			0	0	1			NO	NO	CG	ABCDEFH
44	(UDG-CA-379)	CIENCIA DE MATERIALES			X	4	4				75	75	1			SI	SI	ABEFH	CH
45	(UDG-CA-377)	INGENIERÍA AMBIENTAL			X	6	3	3			16.6	0	2			SI	SI	ABEFH	CH
46	(UDG-CA-378)	INGENIERÍA DE MANUFACTURA			X	7	5	2			57.14	28.57	2			SI	SI	ABEFH	CH



No	Clave	Nombre del CA	Nivel			Num. PTC que lo integran	Nivel de habilitación de PTC integrantes				Perfil SEP PROMEP %	Adscripción al SNI %	Núm. de LGAC	Trabajo en redes		Evidencia de la organización y trabajo colegiado	Productos académicos reconocidos por su calidad	Identificación de Principales fortalezas	Identificación de principales debilidades
			CAC	CAEC	CAEF		D	M	E	L				Nacionales	Internacionales				
47	(UDG-CA-175)	INGENIERÍA QUÍMICA			X	4	1	3			25	0	1			SI	NO	BG	DFH
48	(UDG-CA-164)	TECNOLOGÍA DE LOS POLÍMEROS			X	6	4	2			66.6	33.3	2			SI	SI	BCG	CH
49	(UDG-CA-193)	MANEJO FORESTAL			X	4	2	2			75	0	2			SI	SI	BCEFG	DFCH
50	(UDG-CA-211)	TECNOLOGÍA DE MATERIALES LIGNOCELULÓSICOS			X	8	2	6			60.8	0	3			SI	SI	BCFG	ADEH
51	(UDG-CA-195)	ANÁLISIS NUMÉRICO			X	3		3			0	0	1			NO	NO	BG	ABCDHF
52	(UDG-CA-167)	ENSEÑANZA DE LAS MATEMÁTICAS			X	4		4			0	0	2			NO	NO	BCH	ABCDHF
53	(UDG-CA-168)	ESTADÍSTICA			X	5	2	3			40	20	1			SI	NO	BCD	ABCDEFH
54	(UDG-CA-194)	MATEMÁTICAS			X	9		5		4	0	0	1			NO	NO	BCG	ABCDHF
55	(UDG-CA-186)	METODOLOGÍA DE CÁLCULO			X	5		5			0	0	1			NO	NO	BCG	ABCDHF
56	(UDG-CA-183)	MODELACIÓN DE LAS MATEMÁTICAS			X	5	3	2			0	20	3			SI	NO	BCG	ABCDHF
57	(UDG-CA-156)	CIENCIA BIOMÉDICA Y TOXICOLOGÍA			X	7	2	3	2		71.4	0	3			SI	SI	BCG	ABCDDFH
58	(UDG-CA-166)	CIENCIAS DE LOS ALIMENTOS			X	10	6	4			90	50	1			SI	SI	ABCDEFGH	CEH
59	(UDG-CA-165)	FARMACIA			X	6		5		1	16.6	0	2			SI	SI	BCDGH	ACDE
60	(UDG-CA-200)	MICROBIOLOGÍA			X	4		3		1	0	0	3			SI	NO	ABCF	BCDEH
61	(UDG-CA-189)	FISICOQUÍMICA DE MATERIALES ESTRUCTURADOS			X	4	4				75	100	1			SI	SI	ACDEGH	CE
62	(UDG-CA-208)	QUÍMICA GENERAL			X	11		8		3	0	0	2			SI	NO	BCG	ABCDHF
63	(UDG-CA-178)	QUÍMICA ORGÁNICA			X	4	2	2			0	0	1			SI	NO	BCG	ABCDHF
64	(UDG-CA-380)	SALUD Y TRABAJO			X	3	3				3	0	2			SI	NO	ABCF	BCDEH

(1) Identificar los pares académicos con los cuales el CA tiene interacción en el ámbito nacional e internacional.

(2) Relación de los productos académicos colectivos más representativos y significativos del CA.



Fortalezas de los CA

- A = Alta habilitación académica (porcentaje favorable de doctores, PTC con perfil PROMEP y miembros del SNI).
- B = Potencial de incrementar la habilitación académica (porcentaje favorable de PTC estudiando doctorado u obtener perfil PROMEP o ingreso al SNI).
- C = Sólida definición del objeto de estudio y de las LGAC, hay congruencia entre éstas y el perfil formativo de los PTC.
- D = Suficiente número de tesis dirigidas.
- E = Suficiente producción académica acorde a las LGAC.
- F = Existen redes y vínculos de colaboración con académicos e instituciones con afinidad temática.
- G = Alto compromiso institucional y participación de los PTC en los PE de licenciatura del CUCEI.
- H = Existen proyectos conjuntos y se participa en eventos académicos.

Debilidades de los CA

- A = Baja habilitación académica (insuficiente número de doctores, PTC con perfil PROMEP y miembros del SNI).
- B = Escasa incorporación de los estudiantes en los proyectos de investigación y las publicaciones de los CA.
- C = Falta consolidar las redes de intercambio y colaboración, especialmente a nivel internacional.
- D = Insuficiente producción académica conjunta.
- E = Insuficientes proyectos de investigación conjuntos y vinculación de estos con el sector social.
- F = Insuficiente participación en eventos académicos de manera conjunta.
- G = Falta precisar el objeto de estudio y las LGAC.
- H = Carencia de recursos económicos para desarrollar proyectos de investigación.



III. POLÍTICAS DEL CUCEI PARA ACTUALIZAR EL ProDES 2007

Las políticas del CUCEI corresponden con las políticas institucionales para actualizar el ProDES y se definen de acuerdo a los siguientes lineamientos:

De coordinación

1. Actualizar el PIFI 3.3 bajo el liderazgo del Rector y la coordinación de la Secretaría Académica, atendiendo las observaciones de la SES en la realimentación del PIFI 3.3 y tomando como base la Guía PIFI 2007, el PDI de la U. de G. y el PD CUCEI.
2. Elaborar el PIFI 2007 mediante el proceso de planeación participativa, estableciendo un comité de planeación e integración, encabezado por la Junta Divisional, bajo la conducción técnica de la Coordinación de Planeación.

Para la Integración y funcionamiento del CUCEI

3. Asegurar que la integración y desarrollo del CUCEI estén basados en criterios de calidad, equidad y eficiencia en su desempeño.
4. Determinar las actividades del CUCEI conforme al PDI y PD del Centro, buscando alcanzar la visión al 2012 y la mejora continua de la calidad educativa.

Para la Innovación educativa

5. Fomentar la flexibilidad de los PE, la diversificación de la oferta educativa y el acceso a estudiantes y profesores a ambientes de aprendizaje basado en las nuevas tecnologías.
6. Impulsar las actividades académicas colegiadas que permitan la actualización, reestructuración y revisión curricular de los PE, con el fin de que avalen su permanencia.
7. Articular la dimensión internacional que propicie la adquisición de competencias globales en los estudiantes y profesores.

Para competitividad académica y atención a los estudiantes

8. Asegurar y mantener la calidad de los PE en sus distintos niveles, tipos y modalidades para que sean reconocidos por organismos evaluadores y/o acreditadores externos, e incrementar la matrícula en PE de calidad en todos los niveles.
9. Mejorar los índices de trayectorias escolares de los estudiantes (aprobación, retención egreso, titulación, etc.) mediante programas de atención tutorial, cursos remediales, y difusión y apoyo a los egresados en las diversas modalidades de titulación.
10. Integrar en el currículo de los PE el servicio social y las prácticas profesionales.
11. Los estudios de satisfacción de estudiantes, de egresados y de mercado serán la referencia para realizar la actualización de la oferta académica y la mejora continua de la calidad.

Para capacidad académica, CA y las LGAC

12. Gestionar el incremento y renovación de plazas de PTC con posgrado, preferentemente doctorado, de conformidad con los lineamientos establecidos en el PROMEP.
13. Desarrollar el programa de actualización y formación de competencias docentes del personal académico que demanda el modelo educativo de la Institución.
14. Impulsar estrategias que permitan mantener e incrementar el número de PTC con perfil deseable PROMEP y miembros del SNI.
15. Redefinir las LGAC que atiendan las necesidades institucionales, estatales, regionales y nacionales y apoyar a los CAC, CAEC y CAEF para mejorar su productividad, promoviendo la participación de sus miembros en eventos científicos nacionales e internacionales.
16. Impulsar la conformación de redes de investigación conjunta de los CA y LGAC de la U.de G.

Para mejorar la infraestructura y la gestión

17. Promover acciones tendientes a mejorar la infraestructura y espacios físicos para PE y CA.
18. Asegurar la calidad de los servicios administrativos y la mejora del proceso de formación, que den soporte al modelo educativo, mediante la certificación ISO-9001.



IV. ACTUALIZACIÓN DE LA PLANEACIÓN EN EL ÁMBITO DEL CUCEI

Articulación de los resultados de la autoevaluación y de la planeación

Con la actualización del PDI de la U. de G., en el CUCEI en trabajo colegiado, se analizó la Misión y la Visión, lo que dio origen al PD CUCEI con la aprobación del equipo directivo y del Consejo de Centro.

Visión de la DES a 2012

- En el año 2012 el CUCEI es un Centro Universitario de reconocido prestigio y liderazgo. La calidad de sus egresados, sus programas de investigación, extensión y vinculación, y el desarrollo académico administrativo lo sustentan.
- Los miembros del Centro Universitario reconocen que los valores universales no se generan por norma, por lo que practican y transmiten con el ejemplo de un espíritu emprendedor, la superación constante, el respeto a la libertad y dignidad humana, la honestidad y responsabilidad social.
- Sus programas educativos se encuentran acreditados y reconocidos por organismos externos debido a su calidad y pertinencia. Se desarrollan en ambientes de aprendizaje innovadores y promueven valores y competencias integrales en el estudiante, mediante currículos flexibles que operan en diferentes modalidades. El proceso formativo se caracteriza por los mejores índices de desempeño y atención al estudiante.
- Los Departamentos cuentan con una planta académica competente y actualizada de manera permanente en su quehacer, para satisfacer las necesidades escolares. El profesorado cumple con un perfil deseable y se organiza colegiadamente para sumar sus capacidades y lograr la convergencia de sus esfuerzos en un ambiente académico de armonía, creatividad y superación.
- Las actividades de generación y aplicación del conocimiento se encuentran estrechamente vinculadas a los programas educativos, y se desarrollan a través de un alto número de cuerpos académicos consolidados con líneas bien definidas e índices de productividad aceptables. El sector social y productivo participa sustancialmente en la definición y financiamiento de los proyectos.
- El conjunto de actividades de vinculación, servicio social y proyectos orientados a la transferencia de tecnología y asesoría especializada; así como la difusión y divulgación, se realizan de forma ordenada e integrada a los procesos académicos.
- Mediante programas de intercambio se propicia la movilidad académica de profesores y estudiantes y la realización de proyectos conjuntos, en el ámbito nacional e internacional. Entre las competencias de alumnos y profesores, destacan el dominio de otro idioma y de la computación; y en los cursos y actividades académicas se observa con claridad un enfoque internacional.
- La gestión es eficiente y orientada al destinatario final del servicio. Los procesos son ágiles, automatizados y han sido certificados. Se tiene una política de mejora continua, sustentada en la retroalimentación del usuario y en indicadores de resultados. Destaca la consolidación de los servicios escolares y el mantenimiento de instalaciones y equipos.
- El Centro Universitario ha obtenido un presupuesto digno y diversificado, acorde a la magnitud y calidad de los servicios y resultados que alcanza.
- El ejercicio de gobierno y la toma de decisiones se realizan oportunamente, en apego a la normatividad, con criterios académicos y se guían por una cultura de planeación y evaluación. La rendición de cuentas es permanente y la información es fluida y transparente, lo que propicia que la relación con los gremios y la sociedad sea constructiva, y en beneficio de la institución.



Objetivos estratégicos del CUCEI (definidos en el PD CUCEI anexo 2)

- 1.- Lograr que el Centro Universitario de Ciencias Exactas e Ingenierías cuente con el mayor número de programas educativos acreditados por organismos externos y que la totalidad de sus programas sean reconocidos por su alta calidad.
- 2.- Constituir y operar un modelo educativo innovador, flexible, multimodal centrado en el aprendizaje del estudiante y que integre las dimensiones cultural, ética, estética, científica y humanista.
- 3.- Contar con el personal académico idóneo para el desarrollo de las funciones sustantivas en los distintos niveles educativos.
- 4.- Brindar acceso a los servicios educativos universitarios a todos los sectores sociales, aumentando la cobertura mediante la diversificación de la oferta educativa y la generación de nuevas propuestas de formación técnica, profesional y posgrado.
- 5.- Mejorar la calidad y pertinencia de la investigación científica y tecnológica que realiza el Centro Universitario de Ciencias Exactas e Ingenierías.
- 6.- Fortalecer las actividades de los CA del CUCEI que permita mejorar su nivel de consolidación.
- 7.- Consolidar la dimensión internacional en las funciones sustantivas del CUCEI.
- 8.- Impulsar la vinculación de los estudiantes con los espacios laborales y de los egresados con la institución.
- 9.- Lograr una administración de calidad y altamente eficiente en el CUCEI.
- 10.- Contar con la infraestructura necesaria para el desempeño adecuado de las funciones sustantivas y adjetivas del CUCEI.
- 11.- Garantizar que la normatividad universitaria de sustento al modelo educativo de organización y de gestión del CUCEI, y sea congruente con el Plan de Desarrollo Institucional.

Metas compromiso del CUCEI para el periodo 2007 - 2012

Indicadores institucionales de capacidad académica	2007*		2008*		2009*		2010*		2011*		2012*		Observaciones
	Número	%											
Personal académico													
Número y % de PTC de la institución con:													
Maestría	240	50.42	250	52.08	255	52.58	260	53.06	260	52.53	265	53.00	Se estima al 2012 contar con el 100% de los PTC con posgrado, aumentando la plantilla hasta completar 500.
Doctorado	190	39.92	200	41.67	210	43.30	220	44.90	230	46.46	235	47.00	
Perfil deseable reconocido por el PROMEP-SES	160	33.61	170	35.42	190	39.18	210	42.86	230	46.46	250	50.00	El incremento en PTC con perfil PROMEP se buscará sobre todo que permita renovar la vigencia de los actuales.
Adscripción al SNI o SNC	100	21.01	105	21.88	110	22.68	115	23.47	120	24.24	125	25.00	Consideramos un incremento de 5 PTC en el SNI por año, debido a los requisitos para ingresar y renovar permanencia.
Participación en el programa de tutorías	476	100%	480	100%	485	100%	490	100%	495	100%	500	100%	
Cuerpos académicos:													
Consolidados. Especificar nombres de los CAC	7	10.94	9	15.00	11	18.97	13	23.21	15	28.30	17	32.69	Se definen los CAC para 2007 y 2008.
En consolidación. Especificar nombres de los CAEC	12	18.75	11	18.33	12	20.69	13	23.21	13	24.53	15	28.85	Se definen los CAEC para 2007 y 2008.
En formación. Especificar nombres de los CAEF	45	70.31	40	66.67	35	60.34	30	53.57	25	47.17	20	38.46	Se hará reestructuración de los CAEF para integrarlos y reducir su número y las LGAC.
Total CA	64	100	60	100	58	100	56	100	53	100	52	100	



Indicadores institucionales de capacidad académica	2007*		2008*		2009*		2010*		2011*		2012*		Observaciones
	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%	
Programas educativos de TSU, PA y licenciatura:													
PE con estudios de factibilidad para buscar su pertinencia.	13	100%	13	100%	13	100%	13	100%	13	100%	13	100%	Sólo se consideran los PE de Licenciatura, ya que los PE de TSU ya no están en la oferta educativa desde 2006 B.
PE con currículo flexible.	13	100%	13	100%	13	100%	13	100%	13	100%	13	100%	
PE que se actualizarán incorporando elementos de enfoques centrados en el aprendizaje.	13	100%	13	100%	13	100%	13	100%	13	100%	13	100%	
PE que evaluarán los CIEES. Especificar el nombre de los PE	12	92.3%	13	100%	13	100%	13	100%	13	100%	13	100%	El único PE pendiente es Ing. Biomédica y aún no cuenta con egresados, por lo que no se puede evaluar.
PE que serán acreditados por organismos reconocidos por el COPAES. Especificar el PE	10	100%	11	100%	11	100%	11	100%	11	100%	11	100%	Se acaba de integrar el organismo acreditador para QFB y este PE ya cuenta con nivel 1 de CIEES.
Número y % de PE de licenciatura y TSU de buena calidad del total de la oferta educativa evaluable.	12	100%	13	100%	13	100%	13	100%	13	100%	13	100%	El incremento en la matrícula está sujeto a las políticas institucionales de ingreso de la Red Universitaria.
Número y % de matrícula atendida en PE de licenciatura y TSU de buena calidad del los PE evaluables	11170	100%	11714	100%	12000	100%	12293	100%	12597	100%	12916	100%	
Programas educativos de Posgrado:													
PE que se actualizarán (especificar nombres).	7 / 13	54%	3 / 16	18.7%	16	100	16	100	16	100	16	100	Se pretende contar con todos los PE de posgrado actualizados al 2008.
PE que evaluarán los CIEES. (Especificar el nombre de los PE).	0	0%	2	14%	2	14%	2	14%	2	14%	2	14%	Avanzar con los 2 PE de posgrado profesionalizantes de la oferta educativa.
PE que ingresarán al PNP SEP-CONACyT. Especificar nombres.	6	55%	8	58%	10	71%	12	86%	14	100%	14	100%	Avanzar a un ritmo de 2 PE de posgrado científicos por año, hasta completar toda la oferta educativa en el PNP.
Número y porcentaje de matrícula atendida en PE de posgrado de buena calidad.	46 / 109	42%	65 / 110	59%	84 / 120	70%	112 / 140	80%	144 / 160	90%	180 / 180	100%	Se estima un incremento anual de 20 a 30 estudiantes para PE de posgrado.
Eficiencia terminal													
Tasa de egreso por cohorte para PE de TSU y PA.	90	60%	90	60%	90	60%	0	0%	0	0%	0	0%	Desaparecen los 5 PE de TSU de la oferta educativa, por lo que sólo quedan 12 PE de Lic.
Tasa de titulación por cohorte para PE de TSU y PA.	52	35%	52	35%	52	35%	0	0%	0	0%	0	0%	
Tasa de egreso por cohorte para PE de licenciatura.	1600	50%	1760	55%	1920	60%	2080	65%	2240	70%	2400	75%	Se estima un incremento del 5% anual en la tasa de egreso para todos los PE de, partiendo del dato real del 2006 que fue del 48% aprox.
Tasa de titulación por cohorte para PE de licenciatura.	1280	40%	1440	45%	1600	50%	1760	55%	1920	60%	2080	65%	Se estima un incremento del 5% anual en la tasa de titulación para todos los PE partiendo del dato real del 2006 que fue del 37%.
Tasa de graduación para PE de posgrado.	50	46%	65	59%	84	70%	105	75%	128	80%	153	85%	En los últimos años se ha tenido buen repunte en la tasa de titulación del posgrado.

Políticas que orientan el logro de los objetivos estratégicos y el cumplimiento de las metas

1. Apoyar a los PTC que se encuentran en proceso de titulación de algún posgrado.
2. Mejorar de manera permanente la calidad y pertinencia de la investigación.
3. Promover la participación de los PTC en estancias académicas y en foros científicos que apoyen la difusión de sus productos de investigación.



4. Asegurar la calidad de los PE evaluados por organismos externos reconocidos por COPAES.
5. Operar un modelo educativo integral centrado en el aprendizaje de los alumnos.
6. Garantizar la atención a estudiantes con bajo desempeño académico.
7. Impulsar programas que apoyen los procesos de titulación de los egresados.
8. Fortalecer un sistema institucional de seguimiento de egresados que proporcione información para la evaluación de los PE y para responder a las necesidades del mercado laboral.
9. Incorporar la dimensión internacional en todas las actividades de la DES.
10. Fortalecer el trabajo de las Academias y de los Órganos Colegiados.
11. Diseñar estrategias para la evaluación del PDI y PD del CUCEI (anexo 2).

Estrategias para el logro de los objetivos estratégicos, alcanzar las metas compromiso y atender las áreas débiles identificadas en la evaluación del ProDES 3.3

Para competitividad académica y atención a los estudiantes

1. Dar seguimiento a recomendaciones de CIEES y organismos acreditadores.
2. Fortalecer los sistemas de estudio de egresados y de satisfacción de estudiantes.
3. Fortalecer mecanismos de apoyo a la actividad de los tutores.
4. Impartir cursos remediales para las asignaturas con mayor índice de reprobación.
5. Ampliar la difusión y asesoría sobre las oportunidades de becas estudiantiles.
6. Institucionalizar programas de prácticas profesionales.
7. Fortalecer los programas de atención individual al estudiante (tutorías, asesorías, etc.).
8. Formular un programa institucional de educación continua e impulsar a los grupos artísticos y equipos deportivos estudiantiles del CUCEI.

Para la Innovación educativa

9. Diversificar los ambientes de aprendizaje en los PE.
10. Sistematizar la evaluación de la calidad de los PE que orienten la revisión curricular.
11. Impulsar programas de movilidad, idiomas y formación cultural con carácter global.
12. Sentar las bases para la homologación de los PE desde un enfoque internacional, y su acreditación por organismos internacionales.

Para capacidad académica, CA y las LGAC

13. Apoyar a los PTC con posgrado para mantener el perfil deseable PROMEP.
14. Fortalecer las actividades de los investigadores adscritos al SNI.
15. Impulsar la formación y actualización docente y disciplinar acorde al modelo educativo.
16. Revisar y consolidar las LGAC que atienden necesidades del entorno.
17. Mejorar la infraestructura dedicada a las LGAC y optimizar su uso.
18. Mejorar el funcionamiento y la productividad conjunta de los CAC, CAEC y CAEF.
19. Fortalecer la formación de redes de investigación de los CA del CUCEI.

Para cerrar brechas de calidad al interior de la DES

20. Promover el uso del Sistema Institucional de Información SII-CUCEI (anexo 7) para la toma de decisiones de los órganos colegiados.
21. Certificar los procesos académicos y administrativos en el CUCEI (anexo 6).
22. Aplicar un programa de equipamiento que garantice el funcionamiento óptimo requerido por las unidades académicas y administrativas.
23. Mejorar las instalaciones, su funcionalidad y optimizar el uso de los espacios universitarios.

Para la Integración y funcionamiento del CUCEI

24. Actualizar la normatividad interna del Centro y su cumplimiento.
25. Evaluar el funcionamiento de Academias (normatividad y operatividad).
26. Instrumentar estrategias de evaluación periódica e integral del PDI y del PD CUCEI.



Síntesis de la planeación

Concepto	Políticas	Objetivos estratégicos	Estrategias
Mejorar la integración y funcionamiento de la DES	Asegurar que la integración y desarrollo del CUCEI esté basado en criterios de calidad, equidad y eficiencia en su desempeño. Determinar las actividades del CUCEI conforme al PDI y PD del Centro, buscando alcanzar la visión al 2012 y la mejora continua de la calidad educativa.	Garantizar que la normatividad universitaria dé sustento al modelo educativo, de organización y de gestión del CUCEI y sea congruente con el Plan de Desarrollo Institucional.	Actualizar la normatividad interna del Centro y su cumplimiento. Instrumentar estrategias de evaluación periódica e integral del PDI y del PD CUCEI. Evaluar el funcionamiento de academias (normatividad y operatividad).
Fortalecer la capacidad académica	Gestionar el incremento y renovación de plazas de PTC con posgrado, preferentemente doctorado, de conformidad con los lineamientos establecidos en el PROMEP. Desarrollar el programa de actualización y formación de competencias docentes del personal académico que demanda el modelo educativo de la Institución. Apoyar a los PTC que se encuentran en proceso de titulación de algún posgrado. Impulsar estrategias que permitan mantener e incrementar el número de PTC con perfil deseable PROMEP y miembros del SNI.	Contar con el personal académico idóneo para el desarrollo de las funciones sustantivas en los distintos niveles educativos.	Impulsar la formación y actualización docente y disciplinar acorde al modelo educativo. Apoyar a los PTC con posgrado para mantener el perfil deseable PROMEP. Fortalecer las actividades de los investigadores adscritos al SNI.
	Redefinir las LGAC que atiendan las necesidades institucionales, estatales, regionales y nacionales y apoyar a los CAC, CAEC y CAEF para mejorar su productividad, promoviendo la participación de sus miembros en eventos científicos nacionales e internacionales. Impulsar la conformación de redes de investigación conjunta de los CA de la UdeG.	Mejorar la calidad y pertinencia de la investigación científica y tecnológica que realiza el Centro Universitario de Ciencias Exactas e Ingenierías. Fortalecer las actividades de los CA del CUCEI que permita mejorar su nivel de consolidación.	Revisar y consolidar las LGAC que atienden necesidades del entorno. Mejorar la infraestructura dedicada a las LGAC y optimizar su uso. Mejorar el funcionamiento y la productividad conjunta de los CAC, CAEC y CAEF. Fortalecer la formación de redes de investigación de los CA del CUCEI.
Mejorar la competitividad académica	Asegurar y mantener la calidad de los PE en sus distintos niveles, tipos y modalidades para que sean reconocidos por organismos evaluadores y/o acreditadores externos, e incrementar la matrícula en PE de calidad en todos los niveles. Los estudios de satisfacción de estudiantes, de egresados y de mercado serán la referencia para realizar la actualización de la oferta académica y la mejora continua de la calidad. Promover acciones tendientes a mejorar la infraestructura y espacios para PE y CA.	Lograr que el Centro Universitario de Ciencias Exactas e Ingenierías cuente con el mayor número de programas educativos acreditados por organismos externos y que la totalidad de sus programas sean reconocidos por su alta calidad. Contar con la infraestructura necesaria para el desempeño adecuado de las funciones sustantivas y adjetivas del CUCEI.	Dar seguimiento a recomendaciones de CIEES y organismos acreditadores. Fortalecer el sistema de estudio de egresados y el estudio de satisfacción de estudiantes. Mejorar las instalaciones, su funcionalidad y optimizar el uso de los espacios universitarios.
	Integrar en el currículo de los PE, el servicio social y las prácticas profesionales.	Impulsar la vinculación de los estudiantes con los espacios laborales y de los egresados con la Institución.	Institucionalizar programas de prácticas profesionales.
Cerrar brechas de calidad al interior de la DES	Asegurar la calidad de los servicios administrativos y la mejora del proceso de formación, que den soporte al modelo educativo, mediante la certificación ISO-9001.	Lograr una administración de calidad y altamente eficiente en el CUCEI	Promover el uso del SII-CUCEI (Sistema Institucional de Información) para la toma de decisiones de los órganos colegiados. Certificar los procesos académicos y administrativos en el CUCEI.
Impulsar la innovación educativa	Fomentar la flexibilidad de los PE, la diversificación de la oferta educativa y el acceso a estudiantes y profesores a ambientes de aprendizaje basado en las nuevas tecnologías. Articular la dimensión internacional que propicie la adquisición de competencias globales en los estudiantes y profesores.	Brindar acceso a los servicios educativos universitarios a todos los sectores sociales, aumentando la cobertura, mediante la diversificación de la oferta educativa y la generación de nuevas propuestas de formación, técnica, profesional y posgrado. Consolidar la dimensión internacional en las funciones sustantivas del CUCEI.	Diversificar los ambientes de aprendizaje en los PE. Sistematizar la evaluación de la calidad de los PE que orienten la revisión curricular. Impulsar programas de movilidad, idiomas y formación cultural con carácter global. Sentar las bases para la homologación de los PE desde un enfoque internacional y su acreditación por organismos internacionales.
	Atención al estudiante	Mejorar los índices de trayectorias escolares de los estudiantes (aprobación, retención egreso, titulación, etc.) mediante programas de atención tutorial, cursos remediales, y difusión y apoyo a los egresados en las diversas modalidades de titulación.	Constituir y operar un modelo educativo innovador, flexible y multimodal, centrado en el aprendizaje del estudiante y que integre las dimensiones cultural, ética, estética, científica y humanista. Fortalecer los programas de atención individual al estudiante (tutorías, asesorías, etc.). Fortalecer mecanismos de apoyo a la actividad de los tutores. Impartir cursos remediales para las asignaturas con mayor índice de reprobación.



INDICADORES BASICOS DE LA DES. PIFI 2007

Nombre de la DES: CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS EXACTAS E INGENIERIAS

Nombre de los departamentos que integran la DES		
CIENCIAS COMPUTACIONALES	ELECTRONICA	FARMACOBIOLOGIA
FISICA	INGENIERIA CIVIL Y TOPOGRAFIA	INGENIERIA DE PROYECTOS
INGENIERIA INDUSTRIAL	INGENIERIA MECANICA ELECTRICA	INGENIERIA QUIMICA
MADERA, CELULOSA Y PAPEL	MATEMATICAS	QUIMICA

PROGRAMAS EDUCATIVOS QUE OFRECE LA DES						
NOMBRE DEL PROGRAMA EDUCATIVO	TSU/PA					
	Matric	Acreditado	Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3	Evalua
Total	0	0	0	0	0	0

PROGRAMAS EDUCATIVOS QUE OFRECE LA DES						
NOMBRE DEL PROGRAMA EDUCATIVO	LICENCIATURA					
	Matric	Acreditado	Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3	Evalua
LICENCIATURA EN FISICA	195		X			SI
LICENCIATURA EN INFORMATICA	955	CONAIC	X			SI
LICENCIATURA EN INGENIERIA BIOMEDICA	267					NO
LICENCIATURA EN INGENIERIA CIVIL	907	CACEI	X			SI
LICENCIATURA EN INGENIERIA EN COMPUTACION	1229	CONAIC	X			SI
LICENCIATURA EN INGENIERIA EN COMUNICACIONES Y ELECTRONICA	1958	CACEI	X			SI
LICENCIATURA EN INGENIERIA INDUSTRIAL	1214	CACEI		X		SI
LICENCIATURA EN INGENIERIA MECANICA ELECTRICA	1636	CACEI	X			SI
LICENCIATURA EN INGENIERIA QUIMICA	1154	CACEI	X			SI
LICENCIATURA EN INGENIERIA TOPOGRAFICA	180	CACEI		X		SI
LICENCIATURA EN MATEMATICAS	238		X			SI
LICENCIATURA EN QUIMICA	427	CONAECQ	X			SI
LICENCIATURA EN QUIMICO FARMACOBIOLOGO	1077		X			SI
Total	11437	9	10	2	0	12



PROGRAMAS EDUCATIVOS QUE OFRECE LA DES						
NOMBRE DEL PROGRAMA EDUCATIVO	POSGRADO					
	Matric	Acreditado	Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3	Evalua
ESPECIALIDAD EN VALUACION	30					NO
MAESTRIA EN CIENCIAS DE LOS ALIMENTOS	5			X		SI
MAESTRIA EN CIENCIAS DE PRODUCTOS FORESTALES	7					NO
MAESTRIA EN CIENCIAS EN FISICA	8	PNP	X			SI
MAESTRIA EN CIENCIAS EN HIDROMETEOROLOGIA CON ESPECIALIDAD EN OCEANOGRAFIA	7	PNP	X			SI
MAESTRIA EN CIENCIAS EN INGENIERIA ELECTRICA	3					NO
MAESTRIA EN CIENCIAS EN INGENIERIA QUIMICA	9	PNP				SI
MAESTRIA EN CIENCIAS EN PROCESOS BIOTECNOLOGICOS	1					NO
MAESTRIA EN CIENCIAS EN QUIMICA	11	PNP		X		SI
MAESTRIA EN ENSE-ANZA DE LAS MATEMATICAS	14					NO
DOCTORADO EN CIENCIAS EN FISICA (CLASICO)	2	PNP	X			SI
DOCTORADO EN CIENCIAS EN INGENIERIA QUIMICA	9	PNP				SI
DOCTORADO EN CIENCIAS EN PROCESOS BIOTECNOLOGICOS	3					NO
Total	109	6	3	2	0	5

PROGRAMAS EDUCATIVOS EVALUABLES																					
Nivel	TSU/PA							LICENCIATURA							ESPECIALIDAD						
Año	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Número de PE	5	0	0	0	0	0	0	12	13	13	13	13	13	13	1	1	1	1	1	1	1
Matrícula	331	0	0	0	0	0	0	11080	11170	11714	12000	12293	12597	12916	30	30	30	33	39	44	50

PROGRAMAS EDUCATIVOS EVALUABLES																					
Nivel	MAESTRIA							DOCTORADO							TOTAL						
Año	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Número de PE	11	9	11	11	11	11	11	4	3	4	4	4	4	4	33	26	29	29	29	29	29
Matrícula	67	65	66	72	83	95	108	18	14	14	15	18	21	23	11526	11279	11824	12120	12433	12757	13097

PROGRAMAS EDUCATIVOS NO EVALUABLES																					
Nivel	TSU/PA							LICENCIATURA							ESPECIALIDAD						
Año	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Número de PE	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Matrícula	0	0	0	0	0	0	0	214	267	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

PROGRAMAS EDUCATIVOS NO EVALUABLES																					
Nivel	MAESTRIA							DOCTORADO							TOTAL						
Año	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Número de PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0
Matrícula	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	214	267	0	0	0	0	0



PROGRAMAS EDUCATIVOS (EVALUABLES Y NO EVALUABLES)																					
Nivel	TSU/PA							LICENCIATURA							ESPECIALIDAD						
Año	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Número de PE	5	0	0	0	0	0	0	13	14	13	13	13	13	13	1	1	1	1	1	1	1
Matrícula de PE	331	0	0	0	0	0	0	11294	11437	11714	12000	12293	12597	12916	30	30	30	33	39	44	50

PROGRAMAS EDUCATIVOS (EVALUABLES Y NO EVALUABLES)																					
Nivel	MAESTRIA							DOCTORADO							TOTAL						
Año	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Número de PE	11	9	11	11	11	11	11	4	3	4	4	4	4	4	34	27	29	29	29	29	29
Matrícula de PE	67	65	66	72	83	95	108	18	14	14	15	18	21	23	11740	11546	11824	12120	12433	12757	13097

Concepto	Númer	%
Número y % de PE de buena calidad en la DES *	12	85.71
Número y % de Matrícula atendida en PE (evaluables) de	11170	100

* Considerar PE de buena calidad, los PE que se encuentran en el Nivel 1 del padrón de PE evaluados por los CIEES o acreditados por un organismo reconocido por el COPAES.

PERSONAL ACADEMICO																					
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo de la DES	368	100	468	373	103	476	376	104	480	380	105	485	384	106	490	388	107	495	392	108	500
Número de profesores de tiempo parcial de la DES	306	130	436	304	119	423	316	124	440	331	129	460	331	129	460	338	132	470	345	135	480
Total de profesores de la DES	674	230	904	677	222	899	692	228	920	711	234	945	715	235	950	726	239	965	737	243	980
% de profesores de tiempo completo de la DES	54.6	43.5	51.77	55.1	46.4	52.95	54.3	45.6	52.17	53.4	44.9	51.32	53.7	45.1	51.58	53.4	44.8	51.3	53.2	44.4	51.02

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	153	44	197	176	48	224	196	54	250	200	55	255	204	56	260	204	56	260	208	57	265
Doctorado	123	36	159	148	41	189	157	43	200	165	45	210	172	48	220	180	50	230	184	51	235
Miembros del SNI	61	10	71	80	17	97	86	19	105	91	19	110	95	20	115	99	21	120	103	22	125
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	101	26	127	120	31	151	135	35	170	151	39	190	167	43	210	183	47	230	199	51	250
Imparten Tutoría	368	100	468	373	103	476	376	104	480	380	105	485	384	106	490	388	107	495	392	108	500

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	41.6	44	42.1	47.18	46.6	47.06	52.13	51.92	52.08	52.63	52.38	52.58	53.13	52.83	53.06	52.58	52.34	52.53	53.06	52.78	53
Doctorado	33.4	36	34	39.68	39.81	39.71	41.76	41.35	41.67	43.42	42.86	43.3	44.79	45.28	44.9	46.39	46.73	46.46	46.94	47.22	47
Miembros del SNI	16.58	10	15.17	21.45	16.5	20.38	22.87	18.27	21.88	23.95	18.1	22.68	24.74	18.87	23.47	25.52	19.63	24.24	26.28	20.37	25
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	27.45	26	27.14	32.17	30.1	31.72	35.9	33.65	35.42	39.74	37.14	39.18	43.49	40.57	42.86	47.16	43.93	46.46	50.77	47.22	50
Imparten Tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100



PROGRAMAS EDUCATIVOS														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%												
Número y % de PE que realizaron estudios de factibilidad	18	52.94	19	70.37	21	72.41	23	79.31	25	86.21	27	93.1	29	100
Número y % de programas actualizados en los últimos cinco	11	32.35	11	40.74	15	51.72	19	65.52	23	79.31	27	93.1	29	100
Número y % de programas evaluados por los CIEES	16	47.06	16	59.26	19	65.52	19	65.52	19	65.52	19	65.52	19	65.52
Número y % de TSU/PA y LIC en el nivel 1 de los CIEES	9	52.94	10	76.92	11	84.62	11	84.62	11	84.62	11	84.62	11	84.62
Número y % de TSU/PA y LIC en el nivel 2 de los CIEES	2	11.76	2	15.38	2	15.38	2	15.38	2	15.38	2	15.38	2	15.38
Número y % de TSU/PA y LIC en el nivel 3 de los CIEES	1	5.88	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de Programas de TSU/PA y Licenciatura	8	44.44	10	71.43	11	84.62	11	84.62	11	84.62	11	84.62	11	84.62
Número y % de programas de Posgrado incluidos en el	6	37.5	6	46.15	8	50	10	62.5	12	75	14	87.5	14	87.5

PROCESOS EDUCATIVOS														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución (TSU/PA,	2	0.02	2	0.02	2	0.02	3	0.02	3	0.02	4	0.03	5	0.04
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES (TSU/PA	347	3.07	464	4.06	516	4.4	574	4.78	638	5.19	710	5.64	789	6.11
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT (Esp.	86	94.51	82	75.23	91	83.49	101	84.17	113	80.71	125	79.11	139	76.8
Número y % de becas otorgadas por otros programas o	137	1.17	97	0.84	108	0.91	120	0.99	133	1.07	147	1.15	164	1.25
Total del número de Becas	572	4.87	645	5.59	717	6.06	798	6.58	887	7.13	986	7.73	1097	8.38
Número y % de alumnos que reciben tutoría en PE de	11614	102.83	11437	100	11714	100	12000	100.01	12293	100.01	12597	100	12916	100
Número y % de programas educativos con tasa de titulación			1	8	2	15	3	22	5	38	7	53	10	76
Número y % de programas educativos con tasa de retención			7	53	8	61	9	69	10	76	10	76	11	84
Número y % de satisfacción de los estudiantes (**)		75	488	78	500	80	512	82	531	85	550	88	562	90

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que



RESULTADOS EDUCATIVOS														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	48	1600	50	1760	55	1920	60	2080	65	2240	70	2400	75	
Número y % de eficiencia terminal en TSU/PA (por cohorte)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de	37	1280	400	1440	45	1600	50	1760	55	1920	60	2080	65	
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Número y % de PE que aplican el EGEL a estudiantes	-	9	64.29	9	69.23	9	69.23	9	69.23	9	69.23	9	69.23	
Número y % de la matrícula que cursa el último año de la	-	1830	16	1991	17	2160	18	2336	19	2519	20	2712	21	
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL	-	748	40.87	766	38.47	1002	46.39	1160	49.66	1343	53.31	1555	61.73	
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL	-	284	2.48	346	2.95	420	3.5	511	4.16	621	4.93	755	5.85	
Número y % de PE que aplican el EGETSU a estudiantes	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Número y % de la matrícula que cursa el último año de la	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGETSU	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGETSU	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	
Número y % de PE en los que se realizan seguimiento de	12	35.29	12	44.44	13	44.83	13	44.83	13	44.83	13	44.83	13	44.83
Número y % de PE que incorporan el servicio social en el	0	0	0	0	3	10.34	6	20.69	8	27.59	10	34.48	13	44.83
Número y % de PE que aplican procesos colegiados de	29	85.29	26	96.3	29	100	29	100	29	100	29	100	29	100
Número y % de PE que se actualizaron incorporando	18	100	13	92.86	13	100	13	100	13	100	13	100	13	100
Número y % de PE que tienen el currículo flexible	18	100	13	92.86	13	100	13	100	13	100	13	100	13	100
Número y % de programas en los que el 80% o más de sus	75	9	75	10	77	10	77	11	85	12	92	13	100	
Número y % de egresados que consiguieron empleo en	80	1312	82	1479	84	1651	86	1830	88	2016	90	2208	92	
Número y % de programas en los que el 80% o más de sus	75	9	75	10	77	10	77	11	85	12	92	13	100	
titulados realizó alguna actividad laboral durante el primer año	75	9	75	10	77	10	77	11	85	12	92	13	100	
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral	60	832	65	1008	70	1200	75	1408	80	1632	85	1872	90	
Número y % de satisfacción de los egresados (**)	65	1072	67	1214	69	1363	71	1560	75	1725	77	1920	80	
Número y % de una muestra representativa de la sociedad														
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el														

GENERACION Y APLICACION DEL CONOCIMIENTO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%												
Número de líneas de generación y aplicación del	73		130		125		120		115		110		105	
Número y % de cuerpos académicos consolidados y	4	6.25	4	6.25	9	15	11	18.97	13	23.21	15	28.3	17	32.69
Número y % de cuerpos académicos en consolidación y	12	18.75	12	18.75	11	18.33	12	20.69	13	23.21	13	24.53	15	28.85
Número y % de cuerpos académicos en formación y	48	75	48	75	40	66.67	35	60.34	30	53.57	25	47.17	20	38.46
	SI	NO												
Existen estrategias orientadas a compensar deficiencias de			X		X		X		X		X		X	

(**) En caso afirmativo, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad.



INFRAESTRUCTURA: COMPUTO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Total	Obsolescencias												
Dedicadas a los alumnos	1800	360	1042	758	1303	398	1628	117	1900	190	2052	218	2155	251
Dedicadas a los profesores	345	70	250	128	352	46	492	62	689	90	758	112	834	90
Dedicadas al personal de apoyo	285	25	297	0	380	37	426	41	450	45	495	56	545	50
Total de computadoras en la DES	2430	455	1589	886	2035	481	2546	220	3039	325	3305	386	3534	391

INFRAESTRUCTURA: ACERVOS (Libros y revistas en las bibliotecas de la DES)																			
Área del conocimiento	2006						2007						2008						
	Matrícula	Títulos	Volúmenes	Subscripciones a revista	B/A	C/A	Matrícula	Títulos	Volúmenes	Subscripciones a revista	E/D	F/D	Matrícula	Títulos	Volúmenes	Subscripciones a revista	H/G	I/G	
	(A)	(B)	(C)				(D)	(E)	(F)				(G)	(H)	(I)				
CIENCIAS SOCIALES Y ADMINISTRATIVAS	33	3160	4518	0	95.8	136.9	0	3561	6593	8	0	0	0	3681	6973	8	0	0	
INGENIERIA Y TECNOLOGIA	9801	11372	18403	122	1.2	1.9	9567	13180	24462	85	1.4	2.6	9774	13624	25869	85	1.4	2.6	
CIENCIAS DE LA SALUD	1053	13452	23571	88	12.8	22.4	0	1848	2906	13	0	0	0	1910	3073	13	0	0	
EDUCACION Y HUMANIDADES		397	446	10	0	0	0	3169	4639	4	0	0	0	3275	4906	4	0	0	
CIENCIAS AGROPECUARIAS	4	988	1610		247	402.5	0	312	345	14	0	0	0	322	365	14	0	0	
CIENCIAS NATURALES Y EXACTAS	849	951	1591	16	1.1	1.9	1979	10975	18876	58	5.5	9.5	2049	11158	19961	58	5.4	9.7	
Área del conocimiento	2009						2010						2011						
	Matrícula	Títulos	Volúmenes	Subscripciones a revista	B/A	C/A	Matrícula	Títulos	Volúmenes	Subscripciones a revista	E/D	F/D	Matrícula	Títulos	Volúmenes	Subscripciones a revista	H/G	I/G	
	(A)	(B)	(C)				(D)	(E)	(F)				(G)	(H)	(I)				
CIENCIAS SOCIALES Y ADMINISTRATIVAS	0	3801	7352	8	0	0	0	3920	7731	8	0	0	0	4040	8110	8	0	0	
INGENIERIA Y TECNOLOGIA	9995	14067	27275	85	1.4	2.7	10227	14511	28681	85	1.4	2.8	10464	14954	30087	85	1.4	2.9	
CIENCIAS DE LA SALUD	0	1973	3240	13	0	0	0	2035	3407	13	0	0	0	2097	3574	13	0	0	
EDUCACION Y HUMANIDADES	0	3382	5173	4	0	0	0	3488	5439	4	0	0	0	3595	5706	4	0	0	
CIENCIAS AGROPECUARIAS	0	333	384	14	0	0	0	343	404	14	0	0	0	354	424	14	0	0	
CIENCIAS NATURALES Y EXACTAS	2124	12770	23298	58	6	11	2206	11884	22132	58	5.4	10	2291	12248	23217	58	5.3	10.1	
Área del conocimiento	2012																		
	Matrícula	Títulos	Volúmenes	Subscripciones a revista	B/A	C/A													
	(A)	(B)	(C)																
CIENCIAS SOCIALES Y ADMINISTRATIVAS	0	4160	8489	8	0	0													
INGENIERIA Y TECNOLOGIA	10718	15398	31494	85	1.4	2.9													
CIENCIAS DE LA SALUD	0	2159	3741	13	0	0													
EDUCACION Y HUMANIDADES	0	3702	5973	4	0	0													
CIENCIAS AGROPECUARIAS	0	364	444	14	0	0													
CIENCIAS NATURALES Y EXACTAS	2379	12611	24302	58	5.3	10.2													

INFRAESTRUCTURA: CUBICULOS														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número de profesores de tiempo completo con cubículo	380	81.2	400	84.03	420	87.5	440	90.72	460	93.88	480	96.97	500	100



INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2007

Nombre del PE:	LICENCIATURA EN INGENIERIA BIOMEDICA
Clave del PE en formato 911:	5FB01001
Clave del formato 911 de la escuela a la DES a la que pertenece:	14USU0110G
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS EXACTAS E INGENIERIAS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo: LIC

Año de la ultima actualización del 2002

	SI/NO	Año
Evaluado por los CIEES:	No	

Nivel	SI/NO	Año	Organismo	Duraci
Acreditado por un organismo reconocido por el	No			

Período lectivo: Semest

Duración en períodos lectivos: 9

	Curso s Básico s	Curso s Optativ os
% del plan en:	45.9	54.1

El servicio social está incorporado al Si

La bibliografía recomendada está actualizada: No

El PE aplican procesos Si

El PE incorporó elementos centrados en el Si

El PE tiene un currículum flexible: Si

En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que Si

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA	TITULACION POR PROMEDIO	EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO
EXAMEN GLOBAL TEORICO	EXAMEN DE CAPACITACION PROFESIONAL O TECNICO-	EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL
GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS	PAQUETE DIDACTICO	CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO
TRABAJO MONOGRAFICO O DE ACTUALIZACION	SEMINARIO DE INVESTIGACION	SEMINARIO DE TITULACION
TESIS	TESINA	

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	234	267	273	279	286	292	299



PERSONAL ACADEMICO																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	5	1	6
Número de profesores de tiempo parcial	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	2	1	3	2	1	3
Total de profesores que participan en el	5	2	7	5	2	7	5	2	7	5	2	7	5	2	7	6	2	8	7	2	9
% de profesores de tiempo completo	80	50	71.43	80	50	71.43	80	50	71.43	80	50	71.43	80	50	71.43	66.7	50	62.5	71.4	50	66.67
Número de profesores visitantes que	0	0	0	1	0	1	1	1	2	1	0	1	2	0	2	2	0	2	2	0	2

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3
Doctorado	2	0	2	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3
Miembros del SNI	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	2	0	2	2	0	2	2	0	2
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido	2	1	3	3	1	4	3	1	4	3	1	4	4	1	5	4	1	5	5	1	6
Imparten Tutoría	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	5	1	6

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	50	100	60	50	100	60	50	100	60	50	100	60	50	100	60	50	100	60	40	100	50
Doctorado	50	0	40	50	100	60	50	100	60	50	100	60	50	100	60	50	100	60	40	100	50
Miembros del SNI	25	0	20	25	0	20	25	0	20	25	0	20	50	0	40	50	0	40	40	0	33.33
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido	50	100	60	75	100	80	75	100	80	75	100	80	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Imparten Tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100



PROCESO EDUCATIVO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el	9	3.85	12	4.49	13	4.76	15	5.38	16	5.59	18	6.16	20	6.69
Número y % de becas otorgadas por el		-		-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por	4	1.71	3	1.12	3	1.1	3	1.08	3	1.05	4	1.37	4	1.34
Total del número de becas	13	5.56	15	5.62	16	5.86	18	6.45	19	6.64	22	7.53	24	8.03
Número y % de alumnos que reciben	214	91.45	267	100	273	100	279	100	286	100	292	100	299	100
Número y % de la tasa de titulación o	0	0	0	0	36	45	40	50	44	55	48	60	52	65
Número y % de la tasa de retención del	64	53	67	45	71	57	74	60	78	63	82	66	86	70
Número y % de satisfacción de los	11	75	12	78	12	80	12	82	13	85	13	88	14	90
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y	9		9		9		9		9		9		9	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de eficiencia terminal (por	0	0	0	0	44	55	48	60	52	64	56	70	60	74
Número y % de estudiantes titulados	0	0	0	0	28	35	32	40	35	44	40	50	45	56
Número y % de la matrícula que cursa el	0	0	43	16.1	46	16.85	50	17.92	54	18.88	58	19.86	63	21.07
Número y % de estudiantes que	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de egresados que	0	0	0	0	37	84	41	86	46	88	50	90	55	92
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de	0	0	0	0	25	70	30	75	35	80	41	85	47	90
Número y % de satisfacción de los	0	0	0	0	30	69	34	71	39	75	43	77	48	80
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen														
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los														

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2007

Nombre del PE:	LICENCIATURA EN INGENIERIA EN COMUNICACIONES Y ELECTRONICA
Clave del PE en formato 911:	5FD05064
Clave del formato 911 de la escuela a la DES a la que pertenece:	14USU0110G
Clave del formato 911 de la escuela a la DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS EXACTAS E INGENIERIAS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la ultima actualización del	2000
-------------------------	-----	---	------

	SI/NO	Año	Nivel		SI/NO	Año	Organismo	Duraci
Evaluado por los CIEES:	Si	2000	1	Acreditado por un organismo reconocido por el	Si	2004	CACEI	

Período lectivo:	Semest	Duración en períodos lectivos:	9
-------------------------	--------	---------------------------------------	---

	Curso s Básico s	Curso s Optativ os
% del plan en:	51.1	48.9

El servicio social está incorporado al	No
---	----

La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
--	----

El PE aplican procesos	Si
-------------------------------	----

El PE incorporó elementos centrados en el	Si
--	----

El PE tiene un currículum flexible:	Si
--	----

En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que	Si
--	----

Opciones de titulación:

	EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO	EXAMEN GLOBAL TEORICO
EXCELENCIA ACADEMICA		
TITULACION POR PROMEDIO	EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO	EXAMEN GLOBAL TEORICO
EXAMEN DE CAPACITACION PROFESIONAL O TECNICO-PROFESIONAL	EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL	GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS
PAQUETE DIDACTICO	CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO	TRABAJO MONOGRAFICO O DE ACTUALIZACION
SEMINARIO DE INVESTIGACION	SEMINARIO DE TITULACION	TESIS
TESINA		

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	1965	1958	2003	2049	2096	2143	2192



PERSONAL ACADEMICO																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo	35	10	45	36	10	46	36	10	46	36	10	46	37	10	47	37	10	47	38	10	48
Número de profesores de tiempo parcial	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4
Total de profesores que participan en el	38	11	49	39	11	50	39	11	50	39	11	50	40	11	51	40	11	51	41	11	52
% de profesores de tiempo completo	92.1	90.9	91.84	92.3	90.9	92	92.3	90.9	92	92.3	90.9	92	92.5	90.9	92.16	92.5	90.9	92.16	92.7	90.9	92.31
Número de profesores visitantes que	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	2	0	2	2	0	2	2	0	2

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	5	1	6	5	2	7	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8	7	2	9
Doctorado	4	1	5	5	1	6	6	1	7	5	1	6	5	2	7	6	2	8	6	2	8
Miembros del SNI	2	0	2	2	0	2	2	0	2	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido	16	4	20	19	5	24	22	5	27	24	6	30	26	7	33	29	7	36	31	8	39
Imparten Tutoría	35	10	45	36	10	46	36	10	46	36	10	46	37	10	47	37	10	47	38	10	48

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	14.29	10	13.33	13.89	20	15.22	16.67	20	17.39	16.67	20	17.39	16.22	20	17.02	16.22	20	17.02	18.42	20	18.75
Doctorado	11.43	10	11.11	13.89	10	13.04	16.67	10	15.22	13.89	10	13.04	13.51	20	14.89	16.22	20	17.02	15.79	20	16.67
Miembros del SNI	5.71	0	4.44	5.56	0	4.35	5.56	0	4.35	8.33	10	8.7	8.11	10	8.51	8.11	10	8.51	7.89	10	8.33
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido	45.71	40	44.44	52.78	50	52.17	61.11	50	58.7	66.67	60	65.22	70.27	70	70.21	78.38	70	76.6	81.58	80	81.25
Imparten Tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100



PROCESO EDUCATIVO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%												
Número y % de becas otorgadas por la	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el	67	3.41	90	4.6	101	5.04	112	5.47	124	5.92	138	6.44	154	7.03
Número y % de becas otorgadas por el		-		-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por	27	1.37	19	0.97	21	1.05	24	1.17	27	1.29	30	1.4	33	1.51
Total del número de becas	94	4.78	109	5.57	122	6.09	136	6.64	151	7.2	168	7.84	187	8.53
Número y % de alumnos que reciben	1965	100	1958	100	2003	100	2049	100	2096	100	2143	100	2192	100
Número y % de la tasa de titulación o	242	46	259	50	284	55	316	61	348	67	380	73	412	79
Número y % de la tasa de retención del	401	76	421	81	442	82	464	87	487	91	512	95	537	100
Número y % de satisfacción de los	81	75	84	78	86	80	88	82	92	85	95	88	96	90
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y	9		9		9		9		9		9		9	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%												
Número y % de eficiencia terminal (por	310	60	323	62	347	67	378	73	410	79	441	85	473	91
Número y % de estudiantes titulados	215	41	228	44	255	49	290	56	322	62	364	70	387	74
Número y % de la matrícula que cursa el	295	15.01	313	15.99	341	17.02	369	18.01	398	18.99	429	20.02	460	20.99
Número y % de estudiantes que	162	8.24	176	8.99	204	10.18	236	11.52	273	13.02	316	14.75	366	16.7
Número y % de estudiantes que	36	1.83	44	2.25	53	2.65	65	3.17	79	3.77	96	4.48	116	5.29
Número y % de egresados que	248	80	265	82	291	84	325	86	361	88	397	90	435	92
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de	145	60	168	65	199	70	237	75	278	80	323	85	371	90
Número y % de satisfacción de los	202	65	217	67	239	69	269	71	307	75	340	77	378	80
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen														
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los														

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2007

Nombre del PE:	LICENCIATURA EN INGENIERIA CIVIL
Clave del PE en formato 911:	5FD03014
Clave del formato 911 de la escuela a la DES a la que pertenece:	14USU0110G
Clave del formato 911 de la escuela a la DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS EXACTAS E INGENIERIAS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la ultima actualización del	2000
-------------------------	-----	---	------

	SI/NO	Año	Nivel		SI/NO	Año	Organismo	Duraci
Evaluado por los CIEES:	Si	2000	1	Acreditado por un organismo reconocido por el	Si	2005	CACEI	

Período lectivo:	Semest	Duración en períodos lectivos:	11
-------------------------	--------	---------------------------------------	----

	Curso s Básico s	Curso s Optativ os
% del plan en:	66.7	33.3

El servicio social está incorporado al	No
---	----

La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
--	----

El PE aplican procesos	Si
-------------------------------	----

El PE incorporó elementos centrados en el	Si
--	----

El PE tiene un currículum flexible:	Si
--	----

En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que	Si
--	----

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA	TITULACION POR PROMEDIO	
EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL	CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO	TESIS
TESINA	INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL	

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	872	907	928	949	971	993	1015



PERSONAL ACADEMICO																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo	28	7	35	28	8	36	28	8	36	28	8	36	29	8	37	29	8	37	29	8	37
Número de profesores de tiempo parcial	30	13	43	30	12	42	32	12	44	33	13	46	33	13	46	33	13	46	35	13	48
Total de profesores que participan en el	58	20	78	58	20	78	60	20	80	61	21	82	62	21	83	62	21	83	64	21	85
% de profesores de tiempo completo	48.3	35	44.87	48.3	40	46.15	46.7	40	45	45.9	38.1	43.9	46.8	38.1	44.58	46.8	38.1	44.58	45.3	38.1	43.53
Número de profesores visitantes que	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	1

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	8	2	10	9	3	12	10	3	13	10	3	13	11	3	14	11	3	14	11	3	14
Doctorado	6	2	8	8	2	10	8	2	10	9	2	11	10	2	12	9	3	12	9	3	12
Miembros del SNI	3	1	4	4	1	5	4	1	5	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	2	7
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	2	0	2	2	0	2	2	0	2
Imparten Tutoría	28	7	35	28	8	36	28	8	36	29	8	37	29	8	37	29	8	37	29	8	37

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	28.57	28.57	28.57	32.14	37.5	33.33	35.71	37.5	36.11	35.71	37.5	36.11	37.93	37.5	37.84	37.93	37.5	37.84	37.93	37.5	37.84
Doctorado	21.43	28.57	22.86	28.57	25	27.78	28.57	25	27.78	32.14	25	30.56	34.48	25	32.43	31.03	37.5	32.43	31.03	37.5	32.43
Miembros del SNI	10.71	14.29	11.43	14.29	12.5	13.89	14.29	12.5	13.89	17.86	12.5	16.67	17.24	12.5	16.22	17.24	12.5	16.22	17.24	25	18.92
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido	3.57	0	2.86	3.57	0	2.78	3.57	0	2.78	3.57	0	2.78	6.9	0	5.41	6.9	0	5.41	6.9	0	5.41
Imparten Tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	103.57	100	102.78	100	100	100	100	100	100	100	100	100



PROCESO EDUCATIVO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%												
Número y % de becas otorgadas por la	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el	25	2.87	33	3.64	37	3.99	41	4.32	46	4.74	51	5.14	57	5.62
Número y % de becas otorgadas por el		-		-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por	10	1.15	7	0.77	8	0.86	9	0.95	10	1.03	11	1.11	12	1.18
Total del número de becas	35	4.01	40	4.41	45	4.85	50	5.27	56	5.77	62	6.24	69	6.8
Número y % de alumnos que reciben	872	100	907	100	928	100	949	100	971	100	993	100	1015	100
Número y % de la tasa de titulación o	92	38	99	41	108	45	120	50	132	55	144	60	156	65
Número y % de la tasa de retención del	186	77	195	78	205	82	215	87	226	91	237	96	249	100
Número y % de satisfacción de los	38	75	39	78	40	80	41	82	43	85	44	88	45	90
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y	9		11		11		11		11		11		11	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%												
Número y % de eficiencia terminal (por	94	39	98	41	105	44	115	48	124	52	134	56	143	60
Número y % de estudiantes titulados	72	30	76	32	86	36	95	40	110	46	118	49	125	52
Número y % de la matrícula que cursa el	131	15.02	145	15.99	158	17.03	171	18.02	184	18.95	199	20.04	213	20.99
Número y % de estudiantes que	87	9.98	101	11.14	117	12.61	135	14.23	156	16.07	181	18.23	209	20.59
Número y % de estudiantes que	30	3.44	36	3.97	442	47.63	544	57.32	66	6.8	80	8.06	97	9.56
Número y % de egresados que	75	80	80	82	88	84	99	86	109	88	120	90	132	92
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de	55	60	64	65	76	70	90	75	106	80	123	85	141	90
Número y % de satisfacción de los	61	65	66	67	73	69	81	71	93	75	103	77	115	80
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen														
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los														

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2007

Nombre del PE:	LICENCIATURA EN INGENIERIA EN COMPUTACION
Clave del PE en formato 911:	5FC02037
Clave del formato 911 de la escuela a la DES a la que pertenece:	14USU0110G
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS EXACTAS E INGENIERIAS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la ultima actualización del	2000
-------------------------	-----	---	------

	SI/NO	Año	Nivel		SI/NO	Año	Organismo	Duraci
Evaluado por los CIEES:	Si	2004	1	Acreditado por un organismo reconocido por el	Si	2005	CONAIC	

Período lectivo:	Semest	Duración en períodos lectivos:	8
-------------------------	--------	---------------------------------------	---

	Curso s Básico s	Curso s Optativ os
% del plan en:	45.3	54.7

El servicio social está incorporado al	No
---	----

La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
--	----

El PE aplican procesos	Si
-------------------------------	----

El PE incorporó elementos centrados en el	Si
--	----

El PE tiene un currículum flexible:	Si
--	----

En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que	Si
--	----

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA		
TITULACION POR PROMEDIO	EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO	EXAMEN GLOBAL TEORICO
EXAMEN DE CAPACITACION PROFESIONAL O TECNICO-PROFESIONAL	EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL	GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS
PAQUETE DIDACTICO	CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO	TRABAJO MONOGRAFICO O DE ACTUALIZACION
SEMINARIO DE TITULACION	SEMINARIO DE INVESTIGACION	

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	1245	1229	1235	1241	1247	1253	1258



PERSONAL ACADEMICO																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo	22	6	28	22	6	28	23	6	29	23	6	29	23	6	29	24	6	30	24	6	30
Número de profesores de tiempo parcial	34	14	48	34	13	47	35	14	49	37	14	51	37	14	51	37	15	52	38	15	53
Total de profesores que participan en el	56	20	76	56	19	75	58	20	78	60	20	80	60	20	80	61	21	82	62	21	83
% de profesores de tiempo completo	39.3	30	36.84	39.3	31.6	37.33	39.7	30	37.18	38.3	30	36.25	38.3	30	36.25	39.3	28.6	36.59	38.7	28.6	36.14
Número de profesores visitantes que	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	2	0	2	2	0	2	3	0	3

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3
Doctorado	2	0	2	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3
Miembros del SNI	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	2	0	2	2	0	2	2	0	2
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido	4	1	5	5	1	6	6	1	7	5	2	7	6	2	8	7	2	9	8	2	10
Imparten Tutoría	22	6	28	22	6	28	22	6	28	23	6	29	23	6	29	24	6	30	24	6	30

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	9.09	16.67	10.71	9.09	16.67	10.71	8.7	16.67	10.34	8.7	16.67	10.34	8.7	16.67	10.34	8.33	16.67	10	8.33	16.67	10
Doctorado	9.09	0	7.14	9.09	16.67	10.71	8.7	16.67	10.34	8.7	16.67	10.34	8.7	16.67	10.34	8.33	16.67	10	8.33	16.67	10
Miembros del SNI	4.55	0	3.57	4.55	0	3.57	4.35	0	3.45	4.35	0	3.45	8.7	0	6.9	8.33	0	6.67	8.33	0	6.67
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido	18.18	16.67	17.86	22.73	16.67	21.43	26.09	16.67	24.14	21.74	33.33	24.14	26.09	33.33	27.59	29.17	33.33	30	33.33	33.33	33.33
Imparten Tutoría	100	100	100	100	100	100	95.65	100	96.55	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100



PROCESO EDUCATIVO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%												
Número y % de becas otorgadas por la	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el	43	3.45	58	4.72	65	5.26	72	5.8	80	6.42	89	7.1	99	7.87
Número y % de becas otorgadas por el		-		-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por	17	1.37	12	0.98	14	1.13	15	1.21	17	1.36	19	1.52	21	1.67
Total del número de becas	60	4.82	70	5.7	79	6.4	87	7.01	97	7.78	108	8.62	120	9.54
Número y % de alumnos que reciben	1245	100	1229	100	1235	100	1241	100	1247	100	1253	100	1258	100
Número y % de la tasa de titulación o	118	37	126	40	139	44	154	19	169	53	185	58	209	66
Número y % de la tasa de retención del	269	83	282	89	297	92	311	96	327	100	343	100	360	100
Número y % de satisfacción de los	50	75	52	78	54	80	55	82	57	85	59	88	60	90
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y	8		8		8		8		8		8		8	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de eficiencia terminal (por	191	60	199	63	214	67	233	74	253	79	272	86	291	92
Número y % de estudiantes titulados	100	32	105	33	118	37	132	42	145	46	160	51	196	62
Número y % de la matrícula que cursa el	187	15.02	197	16.03	210	17	223	17.97	237	19.01	251	20.03	264	20.99
Número y % de estudiantes que	71	5.7	82	6.67	95	7.69	110	8.86	128	10.26	148	11.81	171	13.59
Número y % de estudiantes que	28	2.25	34	2.77	41	3.32	50	4.03	61	4.89	74	5.91	90	7.15
Número y % de egresados que	153	80	163	82	179	84	200	86	222	88	245	90	268	92
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de	71	60	82	65	97	70	116	75	136	80	157	85	188	90
Número y % de satisfacción de los	124	65	133	67	147	69	165	71	189	75	209	77	233	80
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen														
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los														

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2007

Nombre del PE:	DOCTORADO EN CIENCIAS EN FISICA (CLASICO)
Clave del PE en formato 911:	8CC01008
Clave del formato 911 de la escuela a la DES a la que pertenece:	14USU0110G
Clave del formato 911 de la escuela a la DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS EXACTAS E INGENIERIAS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	DOC	Año de la ultima actualización del	2002
-------------------------	-----	---	------

	SI/NO	Año	Nivel		SI/NO	Año	Organismo	Duraci
Evaluated por los CIEES:	Si	2001	1	Acreditado por un organismo reconocido por el	Si	2006	PNP	

Período lectivo:	Semest	Duración en períodos lectivos:	5
-------------------------	--------	---------------------------------------	---

	Curso s Básico s	Curso s Optativ os
% del plan en:	63	37

El servicio social está incorporado al	No
---	----

La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
--	----

El PE aplican procesos	Si
-------------------------------	----

El PE incorporó elementos centrados en el	Si
--	----

El PE tiene un currículum flexible:	Si
--	----

En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que	Si
--	----

Opciones de titulación:

TESIS	
TESINA	INFORMES

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	4	2	2	2	3	3	3



PERSONAL ACADEMICO																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4	4	1	5
Número de profesores de tiempo parcial	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total de profesores que participan en el	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4	4	1	5
% de profesores de tiempo completo	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Número de profesores visitantes que	0	0	0	8	2	10	6	0	6	2	2	4	4	1	5	4	1	5	5	1	6

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4
Miembros del SNI	2	0	2	3	0	3	3	0	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido	2	0	2	2	0	2	2	1	3	2	1	3	2	1	3	3	1	4	3	1	4
Imparten Tutoría	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4	4	1	5

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	75	100	80
Miembros del SNI	66.67	0	50	100	0	75	100	0	75	66.67	100	75	66.67	100	75	66.67	100	75	50	100	60
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido	66.67	0	50	66.67	0	50	66.67	100	75	66.67	100	75	66.67	100	75	100	100	100	75	100	80
Imparten Tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100



PROCESO EDUCATIVO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%								
Número y % de becas otorgadas por la	1	25	1	50	1	50	1	50	1	33.33	2	66.67	2	66.67
Número y % de becas otorgadas por el	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el	7	175	7	350	1	50	1	50	2	66.67	1	33.33	1	33.33
Número y % de becas otorgadas por	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total del número de becas	8	200	8	400	2	100	2	100	3	100	3	100	3	100
Número y % de alumnos que reciben	4	100	2	100	2	100	2	100	3	100	3	100	3	100
Número y % de la tasa de titulación o	4	100	2	100	2	100	2	100	2	67	2	67	3	67
Número y % de la tasa de retención del	4	100	2	100	2	100	2	100	3	100	3	100	3	100
Número y % de satisfacción de los	3	75	2	100	2	100	2	100	3	100	3	100	3	100
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y	5		5		5		5		5		5		5	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%										
Número y % de eficiencia terminal (por	2	57	2	57	1	49	2	91	2	92	2	68	3	91
Número y % de estudiantes titulados	4	100	2	100	2	100	2	100	2	67	2	67	3	67
Número y % de la matrícula que cursa el	0	0	0	0	1	50	0	0	0	0	1	33.33	1	33.33
Número y % de estudiantes que	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de egresados que	2	57	2	57	1	50	2	91	2	92	2	68	3	91
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de	4	100	2	100	1	50	2	100	2	100	2	100	3	100
Número y % de satisfacción de los	1	50	2	100	1	100	2	100	2	100	2	100	3	100
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen														
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los														

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2007

Nombre del PE:	DOCTORADO EN CIENCIAS EN INGENIERIA QUIMICA
Clave del PE en formato 911:	8FD13002
Clave del formato 911 de la escuela a la DES a la que pertenece:	14USU0110G
	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS EXACTAS E INGENIERIAS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	DOC	Año de la ultima actualización del	2002
-------------------------	-----	---	------

	SI/NO	Año	Nivel	SI/NO	Año	Organismo	Duraci
Evaluable por los CIEES:	No		Acreditado por un organismo reconocido por el	Si	2005	PNP	

Período lectivo:	Semest	Duración en períodos lectivos:	6
-------------------------	--------	---------------------------------------	---

	Curso s Básico s	Curso s Optativ os
% del plan en:	66	34

El servicio social está incorporado al	No
---	----

La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
--	----

El PE aplican procesos	Si
-------------------------------	----

El PE incorporó elementos centrados en el	Si
--	----

El PE tiene un currículum flexible:	Si
--	----

En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que	Si
--	----

Opciones de titulación:

TESIS	
TESINA	INFORMES

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	10	9	9	10	12	13	15



PERSONAL ACADEMICO																								
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012					
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T			
Número de profesores de tiempo	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5
Número de profesores de tiempo parcial	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total de profesores que participan en el	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5
% de profesores de tiempo completo	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Número de profesores visitantes que	1	0	1	4	0	4	3	1	4	2	1	3	3	1	4	4	0	4	3	1	4	3	1	4

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012					
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T			
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5
Miembros del SNI	4	0	4	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido	2	1	3	3	1	4	3	1	4	3	1	4	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5
Imparten Tutoría	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012					
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T			
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Miembros del SNI	100	0	80	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido	50	100	60	75	100	80	75	100	80	75	100	80	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Imparten Tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100



PROCESO EDUCATIVO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la	0	0	1	11.11	1	11.11	1	10	1	8.33	1	7.69	2	13.33
Número y % de becas otorgadas por el	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el	22	220	22	244.44	8	88.89	9	90	11	91.67	12	92.31	13	86.67
Número y % de becas otorgadas por	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total del número de becas	22	220	23	255.56	9	100	10	100	12	100	13	100	15	100
Número y % de alumnos que reciben	10	100	9	100	9	100	10	100	12	100	13	100	15	100
Número y % de la tasa de titulación o	9	90	2	20	3	33	9	91	11	95	13	100	15	100
Número y % de la tasa de retención del	10	100	9	100	9	100	10	100	12	100	13	100	15	100
Número y % de satisfacción de los	8	80	7	77	7	77	8	80	10	83	12	92	13	87
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y	6		6		6		6		6		6		6	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de eficiencia terminal (por	7	70	6	67	7	78	7	78	9	82	11	85	13	87
Número y % de estudiantes titulados	5	50	1	11	2	22	8	89	10	91	10	77	14	93
Número y % de la matrícula que cursa el	2	20	1	11.11	2	22.22	2	20	2	16.67	3	23.08	3	20
Número y % de estudiantes que	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de egresados que	7	70	6	67	7	78	7	78	9	82	11	85	13	87
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de	5	50	1	11	2	22	8	89	10	91	10	77	14	93
Número y % de satisfacción de los	6	86	5	83	5	71	7	100	8	89	8	73	11	85
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen														
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los														

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2007

Nombre del PE:	DOCTORADO EN CIENCIAS EN PROCESOS BIOTECNOLOGICOS
Clave del PE en formato 911:	8FB02004
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0110G
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS EXACTAS E INGENIERIAS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	DOC	Año de la ultima actualización del	2002
-------------------------	-----	---	------

SI/NO	Año	Nivel	SI/NO	Año	Organismo	Duraci
No		Acreditado por un organismo reconocido por el	No			

Período lectivo:	Semest	Duración en períodos lectivos:	6
-------------------------	--------	---------------------------------------	---

	Curso Básicos	Curso s Optativos
% del plan en:	33	67

El servicio social está incorporado al	No
---	----

La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
--	----

El PE aplican procesos	Si
-------------------------------	----

El PE incorporó elementos centrados en el	Si
--	----

El PE tiene un currículum flexible:	Si
--	----

En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que	Si
--	----

Opciones de titulación:

TESIS	
TESINA	INFORMES

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	1	3	3	3	4	4	5



PERSONAL ACADEMICO																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5
Número de profesores de tiempo parcial	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	2	0	2
Total de profesores que participan en el	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	1	6	6	1	7
% de profesores de tiempo completo	80	100	83.33	80	100	83.33	80	100	83.33	80	100	83.33	80	100	83.33	80	100	83.33	66.7	100	71.43
Número de profesores visitantes que	0	0	0	0	0	0	1	1	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	3	0	3

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5
Miembros del SNI	2	0	2	2	1	3	2	1	3	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido	2	1	3	3	1	4	3	1	4	3	1	4	4	1	5	4	1	5	4	1	5
Imparten Tutoría	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Miembros del SNI	50	0	40	50	100	60	50	100	60	75	100	80	75	100	80	75	100	80	75	100	80
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido	50	100	60	75	100	80	75	100	80	75	100	80	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Imparten Tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100



PROCESO EDUCATIVO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la	0	0	0	0	0	0	1	33.33	1	25	1	25	1	20
Número y % de becas otorgadas por el	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el	14	1400	14	466.67	1	33.33	1	33.33	2	50	2	50	2	40
Número y % de becas otorgadas por	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total del número de becas	14	1400	14	466.67	1	33.33	2	66.67	3	75	3	75	3	60
Número y % de alumnos que reciben	2	200	3	100	3	100	3	100	4	100	4	100	5	100
Número y % de la tasa de titulación o	2	100	1	33	2	67	3	91	3	86	4	91	5	100
Número y % de la tasa de retención del	2	100	3	100	3	100	3	100	4	100	4	100	5	100
Número y % de satisfacción de los	1	50	2	67	2	67	3	100	3	75	4	100	4	80
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y	6		6		6		6		6		6		6	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de eficiencia terminal (por	3	100	1	67	2	66	2	71	3	72	4	91	4	81
Número y % de estudiantes titulados	2	100	1	67	2	66	3	91	3	86	4	91	5	100
Número y % de la matrícula que cursa el	1	100	1	33.33	2	66.67	2	66.67	2	50	3	75	3	60
Número y % de estudiantes que	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de egresados que	2	67	1	100	2	100	2	100	2	67	4	100	4	100
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de	3	100	1	100	1	50	2	100	3	100	3	75	5	100
Número y % de satisfacción de los	2	67	1	100	1	50	2	100	2	100	3	75	3	75
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen														
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los														

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2007

Nombre del PE:	LICENCIATURA EN FISICA
Clave del PE en formato 911:	5CC01002
Clave del formato 911 de la escuela a la DES a la que pertenece:	14USU0110G
	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS EXACTAS E INGENIERIAS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la ultima actualización del	1996
-------------------------	-----	---	------

	SI/NO	Año	Nivel		SI/NO	Año	Organismo	Duraci
Evaluado por los CIEES:	Si	2001	1	Acreditado por un organismo reconocido por el	No			

Período lectivo:	Semest	Duración en períodos lectivos:	9
-------------------------	--------	---------------------------------------	---

	Curso s Básico s	Curso s Optativ os
% del plan en:	84.6	15.4

El servicio social está incorporado al	No
---	----

La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
--	----

El PE aplican procesos	Si
-------------------------------	----

El PE incorporó elementos centrados en el	Si
--	----

El PE tiene un currículum flexible:	Si
--	----

En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que	Si
--	----

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA		
TITULACION POR PROMEDIO	EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO	EXAMEN DE CAPACITACION PROFESIONAL O TECNICO-
GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS	CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO	TESIS
INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL SERVICIO		

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	186	195	199	203	207	211	216



PERSONAL ACADEMICO																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo	24	7	31	25	7	32	25	7	32	25	7	32	26	7	33	26	7	33	26	7	33
Número de profesores de tiempo parcial	26	7	33	16	6	22	17	6	23	17	7	24	17	7	24	18	7	25	18	7	25
Total de profesores que participan en el	50	14	64	41	13	54	42	13	55	42	14	56	43	14	57	44	14	58	44	14	58
% de profesores de tiempo completo	48	50	48.44	61	53.8	59.26	59.5	53.8	58.18	59.5	50	57.14	60.5	50	57.89	59.1	50	56.9	59.1	50	56.9
Número de profesores visitantes que	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	2	0	2	1	0	1

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	18	5	23	20	6	26	23	6	29	24	6	30	24	7	31	24	7	31	24	7	31
Doctorado	14	4	18	17	5	22	19	5	24	19	5	24	20	6	26	21	6	27	22	6	28
Miembros del SNI	7	1	8	9	2	11	10	2	12	11	2	13	12	2	14	11	3	14	12	3	15
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido	11	3	14	14	3	17	15	4	19	17	4	21	18	5	23	20	5	25	22	6	28
Imparten Tutoría	24	7	31	25	7	32	25	7	32	25	7	32	26	7	33	26	7	33	26	7	33

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	75	71.43	74.19	80	85.71	81.25	92	85.71	90.63	96	85.71	93.75	92.31	100	93.94	92.31	100	93.94	92.31	100	93.94
Doctorado	58.33	57.14	58.06	68	71.43	68.75	76	71.43	75	76	71.43	75	76.92	85.71	78.79	80.77	85.71	81.82	84.62	85.71	84.85
Miembros del SNI	29.17	14.29	25.81	36	28.57	34.38	40	28.57	37.5	44	28.57	40.63	46.15	28.57	42.42	42.31	42.86	42.42	46.15	42.86	45.45
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido	45.83	42.86	45.16	56	42.86	53.13	60	57.14	59.38	68	57.14	65.63	69.23	71.43	69.7	76.92	71.43	75.76	84.62	85.71	84.85
Imparten Tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100



PROCESO EDUCATIVO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la		-		-		-		-		-		-		-
Número y % de becas otorgadas por el	4	2.15	5	2.56	5	2.51	6	2.96	7	3.38	8	3.79	8	3.7
Número y % de becas otorgadas por el	17	9.14	12	6.15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por	1	0.54	1	0.51	1	0.5	1	0.49	1	0.48	2	0.95	2	0.93
Total del número de becas	22	11.83	18	9.23	6	3.02	7	3.45	8	3.86	10	4.74	10	4.63
Número y % de alumnos que reciben	186	100	195	100	199	100	203	100	207	100	211	100	216	100
Número y % de la tasa de titulación o	17	24	18	26	20	28	22	31	24	34	27	37	29	41
Número y % de la tasa de retención del	53	70	56	70	58	75	61	79	64	84	68	87	71	92
Número y % de satisfacción de los	8	75	9	78	9	80	9	82	9	85	10	88	10	90
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y	9		9		9		9		9		9		9	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de eficiencia terminal (por	16	23	17	23	18	25	20	27	21	30	23	32	24	34
Número y % de estudiantes titulados	14	20	15	21	15	21	16	22	18	25	20	28	22	31
Número y % de la matrícula que cursa el	28	15.05	31	15.9	34	17.09	37	18.23	39	18.84	42	19.91	45	20.83
Número y % de estudiantes que		-		-		-		-		-		-		-
Número y % de estudiantes que		-		-		-		-		-		-		-
Número y % de egresados que	13	80	14	82	15	84	17	86	19	88	21	90	22	92
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de	10	60	12	65	14	70	17	75	20	80	23	85	26	90
Número y % de satisfacción de los	10	65	11	67	12	69	14	71	16	75	18	77	20	80
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen														
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los														

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2007

Nombre del PE:	LICENCIATURA EN INGENIERIA INDUSTRIAL
Clave del PE en formato 911:	5FD09022
Clave del formato 911 de la escuela a la DES a la que pertenece:	14USU0110G
Clave del formato 911 de la escuela a la DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS EXACTAS E INGENIERIAS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la ultima actualización del	2000
-------------------------	-----	---	------

	SI/NO	Año	Nivel		SI/NO	Año	Organismo	Duraci
Evaluado por los CIEES:	Si	2001	2	Acreditado por un organismo reconocido por el	Si	2005	CACEI	

Período lectivo:	Semest	Duración en períodos lectivos:	9
-------------------------	--------	---------------------------------------	---

	Curso s Básico s	Curso s Optativ os
% del plan en:	25	75

El servicio social está incorporado al	No
---	----

La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
--	----

El PE aplican procesos	Si
-------------------------------	----

El PE incorporó elementos centrados en el	Si
--	----

El PE tiene un currículum flexible:	Si
--	----

En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que	Si
--	----

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA	TITULACION POR PROMEDIO	
TRABAJO MONOGRAFICO O DE ACTUALIZACION	CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO	SEMINARIO DE INVESTIGACION
EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL	EXAMEN GLOBAL TEORICO	GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS
PAQUETE DIDACTICO	TESIS	INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL
INFORME DE ACTIVIDADES PROFESIONALES		

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	1216	1214	1242	1271	1299	1329	1359



PERSONAL ACADEMICO																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo	34	9	43	34	10	44	34	10	44	35	10	45	35	10	45	36	10	46	36	10	46
Número de profesores de tiempo parcial	30	13	43	30	12	42	32	12	44	33	13	46	33	13	46	34	13	47	35	13	48
Total de profesores que participan en el	64	22	86	64	22	86	66	22	88	68	23	91	68	23	91	70	23	93	71	23	94
% de profesores de tiempo completo	53.1	40.9	50	53.1	45.5	51.16	51.5	45.5	50	51.5	43.5	49.45	51.5	43.5	49.45	51.4	43.5	49.46	50.7	43.5	48.94
Número de profesores visitantes que	0	0	0	2	1	3	2	0	2	1	1	2	2	1	3	2	0	2	1	1	2

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	4	1	5	5	1	6	6	1	7	6	1	7	6	1	7	6	1	7	6	1	7
Doctorado	3	1	4	4	1	5	4	1	5	4	1	5	5	1	6	5	1	6	5	1	6
Miembros del SNI	2	0	2	3	0	3	3	0	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido	2	1	3	3	1	4	3	1	4	3	1	4	4	1	5	4	1	5	5	1	6
Imparten Tutoría	34	9	43	34	10	44	34	10	44	35	10	45	35	10	45	36	10	46	36	10	46

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	11.76	11.11	11.63	14.71	10	13.64	17.65	10	15.91	17.14	10	15.56	17.14	10	15.56	16.67	10	15.22	16.67	10	15.22
Doctorado	8.82	11.11	9.3	11.76	10	11.36	11.76	10	11.36	11.43	10	11.11	14.29	10	13.33	13.89	10	13.04	13.89	10	13.04
Miembros del SNI	5.88	0	4.65	8.82	0	6.82	8.82	0	6.82	5.71	10	6.67	5.71	10	6.67	5.56	10	6.52	5.56	10	6.52
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido	5.88	11.11	6.98	8.82	10	9.09	8.82	10	9.09	8.57	10	8.89	11.43	10	11.11	11.11	10	10.87	13.89	10	13.04
Imparten Tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100



PROCESO EDUCATIVO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el	65	5.35	87	7.17	96	7.73	107	8.42	119	9.16	132	9.93	147	10.82
Número y % de becas otorgadas por el		-		-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por	26	2.14	18	1.48	21	1.69	23	1.81	25	1.92	28	2.11	31	2.28
Total del número de becas	91	7.48	105	8.65	117	9.42	130	10.23	144	11.09	160	12.04	178	13.1
Número y % de alumnos que reciben	1216	100	1214	100	1242	100	1271	100	1299	100	1329	100	1359	100
Número y % de la tasa de titulación o	200	63	214	67	235	73	250	78	275	86	299	93	315	99
Número y % de la tasa de retención del	150	46	158	48	165	50	174	52	182	55	191	57	291	60
Número y % de satisfacción de los	50	75	51	78	53	80	54	82	56	85	58	88	60	90
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y	9		9		9		9		9		9		9	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%												
Número y % de eficiencia terminal (por	210	66	219	68	235	73	256	80	278	87	299	93	320	100
Número y % de estudiantes titulados	182	57	190	59	210	66	228	71	245	77	268	84	295	92
Número y % de la matrícula que cursa el	182	14.97	194	15.98	211	16.99	229	18.02	247	19.01	266	20.02	285	20.97
Número y % de estudiantes que	57	4.69	66	5.44	76	6.12	88	6.92	102	7.85	119	8.95	137	10.08
Número y % de estudiantes que	46	3.78	56	4.61	68	5.48	83	6.53	100	7.7	119	8.95	137	10.08
Número y % de egresados que	168	80	180	82	197	84	220	86	244	88	269	90	295	92
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de	120	60	139	65	164	70	188	75	220	80	252	85	284	90
Número y % de satisfacción de los	137	65	147	67	162	69	182	71	208	75	230	77	256	80
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen														
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los														

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2007

Nombre del PE:	LICENCIATURA EN INFORMATICA
Clave del PE en formato 911:	5DQ01017
Clave del formato 911 de la escuela a la DES a la que pertenece:	14USU0110G
Clave del formato 911 de la escuela a la DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS EXACTAS E INGENIERIAS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la ultima actualización del	2000
-------------------------	-----	---	------

	SI/NO	Año	Nivel		SI/NO	Año	Organismo	Duraci
Evaluado por los CIEES:	Si	2004	1	Acreditado por un organismo reconocido por el	Si	2005	CONAIC	

Período lectivo:	Semest	Duración en períodos lectivos:	8
-------------------------	--------	---------------------------------------	---

	Curso s Básico s	Curso s Optativ os
% del plan en:	65.3	34.7

El servicio social está incorporado al	No
---	----

La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
--	----

El PE aplican procesos	
-------------------------------	--

El PE incorporó elementos centrados en el	
--	--

El PE tiene un currículum flexible:	
--	--

En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que	
--	--

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA	TITULACION POR PROMEDIO	
EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO	EXAMEN GLOBAL TEORICO	EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL
GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS	CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO	TESIS
INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL SERVICIO	DISEÑO O REDISEÑO DE EQUIPO, APARATOS Y	

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	962	955	977	1000	1022	1045	1069



PERSONAL ACADEMICO																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo	18	5	23	18	5	23	18	5	23	19	5	24	19	5	24	19	5	24	19	5	24
Número de profesores de tiempo parcial	37	16	53	37	15	52	39	15	54	40	16	56	40	16	56	41	16	57	42	17	59
Total de profesores que participan en el	55	21	76	55	20	75	57	20	77	59	21	80	59	21	80	60	21	81	61	22	83
% de profesores de tiempo completo	32.7	23.8	30.26	32.7	25	30.67	31.6	25	29.87	32.2	23.8	30	32.2	23.8	30	31.7	23.8	29.63	31.1	22.7	28.92
Número de profesores visitantes que	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	1	2	0	2	3	0	3

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	3	1	4	3	1	4	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5
Doctorado	2	1	3	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4	4	1	5	4	1	5
Miembros del SNI	1	0	1	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	2	0	2	2	0	2	2	0	2
Imparten Tutoría	18	5	23	18	5	23	18	5	23	19	5	24	19	5	24	19	5	24	19	5	24

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	16.67	20	17.39	16.67	20	17.39	22.22	20	21.74	21.05	20	20.83	21.05	20	20.83	21.05	20	20.83	21.05	20	20.83
Doctorado	11.11	20	13.04	16.67	20	17.39	16.67	20	17.39	15.79	20	16.67	15.79	20	16.67	21.05	20	20.83	21.05	20	20.83
Miembros del SNI	5.56	0	4.35	11.11	0	8.7	11.11	0	8.7	10.53	0	8.33	10.53	0	8.33	10.53	0	8.33	10.53	0	8.33
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido	5.56	0	4.35	5.56	0	4.35	5.56	0	4.35	5.26	0	4.17	10.53	0	8.33	10.53	0	8.33	10.53	0	8.33
Imparten Tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100



PROCESO EDUCATIVO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el	7	0.73	10	1.05	11	1.13	12	1.2	14	1.37	15	1.44	17	1.59
Número y % de becas otorgadas por el		-		-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por	3	0.31	2	0.21	2	0.2	3	0.3	3	0.29	3	0.29	4	0.37
Total del número de becas	10	1.04	12	1.26	13	1.33	15	1.5	17	1.66	18	1.72	21	1.96
Número y % de alumnos que reciben	962	100	955	100	977	100	1000	100	1022	100	1045	100	1069	100
Número y % de la tasa de titulación o	80	25	86	27	94	29	103	32	113	35	124	38	134	42
Número y % de la tasa de retención del	267	83	280	87	294	89	309	93	325	98	341	100	358	100
Número y % de satisfacción de los	39	75	41	78	42	80	43	82	44	85	46	88	47	90
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y	8		8		8		8		8		8		8	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de eficiencia terminal (por	138	43	144	45	154	48	168	53	182	57	196	61	211	65
Número y % de estudiantes titulados	62	19	65	20	68	21	75	23	82	25	88	27	95	30
Número y % de la matrícula que cursa el	144	14.97	153	16.02	166	16.99	180	18	194	18.98	209	20	224	20.95
Número y % de estudiantes que	58	6.03	67	7.02	78	7.98	90	9	104	10.18	121	11.58	140	13.1
Número y % de estudiantes que	21	2.18	26	2.72	31	3.17	38	3.8	46	4.5	56	5.36	68	6.36
Número y % de egresados que	110	80	118	82	130	84	145	86	161	88	177	90	194	92
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de	48	60	56	65	66	70	77	75	91	80	105	85	121	90
Número y % de satisfacción de los	90	65	96	67	107	69	120	71	137	75	151	77	168	80
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen														
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los														

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2007

Nombre del PE:	MAESTRIA EN CIENCIAS DE PRODUCTOS FORESTALES
Clave del PE en formato 911:	7AA26004
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0110G
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS EXACTAS E INGENIERIAS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	MAE	Año de la ultima actualización del	1997
-------------------------	-----	---	------

Evaluated por los CIEES:	SI/NO	Año	Nivel	SI/NO	Año	Organismo	Duraci
	No		Acreditado por un organismo reconocido por el	No	2004		

Período lectivo:	Semest	Duración en períodos lectivos:	4
-------------------------	--------	---------------------------------------	---

	Curso Básicos	Curso s Optativos
% del plan en:	15.6	84.4

El servicio social está incorporado al	No
---	----

La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
--	----

El PE aplican procesos	Si
-------------------------------	----

El PE incorporó elementos centrados en el	Si
--	----

El PE tiene un currículum flexible:	Si
--	----

En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que	Si
--	----

Opciones de titulación:

TESIS	
TESINA	INFORMES

Matrícula del PE	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
	4	7	7	8	9	10	12



PERSONAL ACADEMICO																								
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012					
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T			
Número de profesores de tiempo	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4
Número de profesores de tiempo parcial	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total de profesores que participan en el	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4
% de profesores de tiempo completo	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Número de profesores visitantes que	3	1	4	4	0	4	2	1	3	4	0	4	4	1	5	4	0	4	4	2	6			

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012					
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T			
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1
Doctorado	3	0	3	3	0	3	3	0	3	3	0	3	3	0	3	3	0	3	3	0	3	3	0	3
Miembros del SNI	1	0	1	1	0	1	15	0	15	1	0	1	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido	2	0	2	2	0	2	2	1	3	2	1	3	2	1	3	3	1	4	3	1	4	3	1	4
Imparten Tutoría	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012					
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T			
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	100	25	0	100	25	0	100	25	0	100	25	0	100	25	0	100	25	0	100	25	0	100	25
Doctorado	100	0	75	100	0	75	100	0	75	100	0	75	100	0	75	100	0	75	100	0	75	100	0	75
Miembros del SNI	33.33	0	25	33.33	0	25	500	0	375	33.33	0	25	66.67	0	50	66.67	0	50	66.67	0	50	66.67	0	50
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido	66.67	0	50	66.67	0	50	66.67	100	75	66.67	100	75	66.67	100	75	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Imparten Tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100



PROCESO EDUCATIVO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%												
Número y % de becas otorgadas por la	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por	4	100	7	100	7	100	8	100	9	100	10	100	12	100
Total del número de becas	4	100	7	100	7	100	8	100	9	100	10	100	12	100
Número y % de alumnos que reciben	6	150	7	100	7	100	8	100	9	100	10	100	12	100
Número y % de la tasa de titulación o	6	100	3	54	3	42	4	52	8	89	10	97	10	86
Número y % de la tasa de retención del	6	100	7	100	7	100	8	100	9	100	10	100	12	100
Número y % de satisfacción de los	4	67	5	71	6	85	6	75	8	89	9	90	10	83
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y	4		4		4		4		4		4		4	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de eficiencia terminal (por	7	127	4	73	5	64	5	69	6	70	8	78	10	86
Número y % de estudiantes titulados	6	100	3	54	3	42	4	52	8	89	10	97	10	86
Número y % de la matrícula que cursa el	1	25	1	14.29	1	14.29	1	12.5	2	22.22	2	20	2	16.67
Número y % de estudiantes que	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de egresados que	6	80	3	82	4	84	5	86	6	88	7	90	9	92
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de	3	60	2	65	2	70	3	75	6	80	9	85	9	90
Número y % de satisfacción de los	5	65	3	67	3	69	4	71	5	75	6	77	8	80
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen														
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los														

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2007

Nombre del PE:	LICENCIATURA EN INGENIERIA QUIMICA
Clave del PE en formato 911:	5FD13024
Clave del formato 911 de la escuela a la DES a la que pertenece:	14USU0110G
	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS EXACTAS E INGENIERIAS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la ultima actualización del	2000
-------------------------	-----	---	------

	SI/NO	Año	Nivel		SI/NO	Año	Organismo	Duraci
Evaluado por los CIEES:	Si	2004	1	Acreditado por un organismo reconocido por el	Si	2004	CACEI	

Período lectivo:	Semest	Duración en períodos lectivos:	9
-------------------------	--------	---------------------------------------	---

	Curso s Básico s	Curso s Optativ os
% del plan en:	66.1	33.9

El servicio social está incorporado al	No
---	----

La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
--	----

El PE aplican procesos	Si
-------------------------------	----

El PE incorporó elementos centrados en el	Si
--	----

El PE tiene un currículum flexible:	Si
--	----

En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que	Si
--	----

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA		
TITULACION POR PROMEDIO	EXAMEN DE CAPACITACION PROFESIONAL O TECNICO-	EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL
CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO	TESIS	INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL
DISEÑO O REDISEÑO DE EQUIPO		

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	1130	1154	1169	1184	1199	1215	1232



PERSONAL ACADEMICO																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo	43	12	55	44	12	56	45	12	57	45	12	57	45	13	58	45	13	58	46	13	59
Número de profesores de tiempo parcial	39	16	55	38	15	53	40	15	55	42	16	58	42	16	58	42	17	59	43	17	60
Total de profesores que participan en el	82	28	110	82	27	109	85	27	112	87	28	115	87	29	116	87	30	117	89	30	119
% de profesores de tiempo completo	52.4	42.9	50	53.7	44.4	51.38	52.9	44.4	50.89	51.7	42.9	49.57	51.7	44.8	50	51.7	43.3	49.57	51.7	43.3	49.58
Número de profesores visitantes que	0	0	0	0	0	0	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	1	3	1	1	2

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	27	7	34	32	9	41	36	10	46	37	10	47	38	10	48	38	10	48	38	18	56
Doctorado	22	6	28	28	7	35	29	8	37	30	8	38	31	9	40	33	9	42	34	9	43
Miembros del SNI	11	2	13	14	4	18	16	3	19	16	4	20	17	4	21	18	4	22	19	4	23
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido	11	3	14	14	3	17	15	4	19	17	4	21	18	5	23	20	5	25	22	6	28
Imparten Tutoría	43	12	55	44	12	56	45	12	57	45	12	57	45	13	58	45	13	58	46	13	59

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	62.79	58.33	61.82	72.73	75	73.21	80	83.33	80.7	82.22	83.33	82.46	84.44	76.92	82.76	84.44	76.92	82.76	82.61	138.46	94.92
Doctorado	51.16	50	50.91	63.64	58.33	62.5	64.44	66.67	64.91	66.67	66.67	68.89	69.23	68.97	73.33	69.23	72.41	73.91	69.23	72.88	
Miembros del SNI	25.58	16.67	23.64	31.82	33.33	32.14	35.56	25	33.33	35.56	33.33	35.09	37.78	30.77	36.21	40	30.77	37.93	41.3	30.77	38.98
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido	25.58	25	25.45	31.82	25	30.36	33.33	33.33	33.33	37.78	33.33	36.84	40	38.46	39.66	44.44	38.46	43.1	47.83	46.15	47.46
Imparten Tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100



PROCESO EDUCATIVO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%												
Número y % de becas otorgadas por la	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el	46	4.07	62	5.37	69	5.9	77	6.5	85	7.09	95	7.82	105	8.52
Número y % de becas otorgadas por el		-		-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por	18	1.59	13	1.13	15	1.28	16	1.35	18	1.5	20	1.65	22	1.79
Total del número de becas	64	5.66	75	6.5	84	7.19	93	7.85	103	8.59	115	9.47	127	10.31
Número y % de alumnos que reciben	1130	100	1154	100	1169	100	1184	100	1199	100	1215	100	1232	100
Número y % de la tasa de titulación o	84	26	90	28	99	31	112	35	123	38	134	42	146	45
Número y % de la tasa de retención del	156	48	164	49	172	52	181	55	190	58	199	60	209	63
Número y % de satisfacción de los	47	75	49	78	50	80	52	82	54	85	55	88	57	90
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y	9		9		9		9		9		9		9	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%												
Número y % de eficiencia terminal (por	110	34	115	36	123	38	134	42	145	45	157	49	168	52
Número y % de estudiantes titulados	70	22	78	24	88	27	96	30	112	35	123	38	135	42
Número y % de la matrícula que cursa el	131	11.59	131	11.35	137	11.72	144	12.16	154	12.84	162	13.33	174	14.12
Número y % de estudiantes que	34	3.01	39	3.38	46	3.93	53	4.48	61	5.09	71	5.84	82	6.66
Número y % de estudiantes que	13	1.15	16	1.39	19	1.63	23	1.94	28	2.34	38	3.13	44	3.57
Número y % de egresados que	88	80	94	82	103	84	115	86	128	88	141	90	154	92
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de	50	60	58	65	69	70	84	75	99	80	114	85	131	90
Número y % de satisfacción de los	72	65	77	67	85	69	95	71	109	75	121	77	134	80
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen														
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los														

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2007

Nombre del PE:	LICENCIATURA EN MATEMATICAS
Clave del PE en formato 911:	5CG04001
Clave del formato 911 de la escuela a la DES a la que pertenece:	14USU0110G
Clave del formato 911 de la escuela a la DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS EXACTAS E INGENIERIAS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la ultima actualización del	2000
-------------------------	-----	---	------

	SI/NO	Año	Nivel		SI/NO	Año	Organismo	Duraci
Evaluado por los CIEES:	Si	2001	1	Acreditado por un organismo reconocido por el	No			

Período lectivo:	Semest	Duración en períodos lectivos:	8
-------------------------	--------	---------------------------------------	---

	Curso s Básico s	Curso s Optativ os			
% del plan en:	26.1	73.9	El servicio social está incorporado al	No	La bibliografía recomendada está actualizada: Si

El PE aplican procesos	Si	El PE incorporó elementos centrados en el	Si	El PE tiene un currículum flexible:	Si
-------------------------------	----	--	----	--	----

En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que	Si
--	----

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA	TITULACION POR PROMEDIO	
EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO	EXAMEN GLOBAL TEORICO	EXAMEN DE CAPACITACION PROFESIONAL O TECNICO-
EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL	GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS	PAQUETE DIDACTICO
CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO	SEMINARIO DE INVESTIGACION	SEMINARIO DE TITULACION
TESIS		

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	225	238	240	242	244	246	248



PERSONAL ACADEMICO																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo	27	8	35	28	8	36	28	8	36	29	8	37	29	8	37	29	8	37	30	8	38
Número de profesores de tiempo parcial	20	8	28	19	8	27	20	8	28	21	8	29	21	8	29	21	8	29	21	9	30
Total de profesores que participan en el	47	16	63	47	16	63	48	16	64	50	16	66	50	16	66	50	16	66	51	17	68
% de profesores de tiempo completo	57.4	50	55.56	59.6	50	57.14	58.3	50	56.25	58	50	56.06	58	50	56.06	58	50	56.06	58.8	47.1	55.88
Número de profesores visitantes que	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	2	0	2

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	15	4	19	17	5	22	20	5	25	20	5	25	19	6	25	19	6	25	20	6	26
Doctorado	12	3	15	15	4	19	16	4	20	16	4	20	17	5	22	18	5	23	18	5	23
Miembros del SNI	6	1	7	7	2	9	8	2	10	9	2	11	9	2	11	10	2	12	10	2	12
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido	8	2	10	10	2	12	10	3	13	12	3	15	14	3	17	14	4	18	16	4	20
Imparten Tutoría	27	8	35	28	8	36	28	8	36	29	8	37	29	8	37	29	8	37	30	8	38

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	55.56	50	54.29	60.71	62.5	61.11	71.43	62.5	69.44	68.97	62.5	67.57	65.52	75	67.57	65.52	75	67.57	66.67	75	68.42
Doctorado	44.44	37.5	42.86	53.57	50	52.78	57.14	50	55.56	55.17	50	54.05	58.62	62.5	59.46	62.07	62.5	62.16	60	62.5	60.53
Miembros del SNI	22.22	12.5	20	25	25	25	28.57	25	27.78	31.03	25	29.73	31.03	25	29.73	34.48	25	32.43	33.33	25	31.58
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido	29.63	25	28.57	35.71	25	33.33	35.71	37.5	36.11	41.38	37.5	40.54	48.28	37.5	45.95	48.28	50	48.65	53.33	50	52.63
Imparten Tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100



PROCESO EDUCATIVO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%												
Número y % de becas otorgadas por la	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el	7	3.11	9	3.78	10	4.17	1	0.41	12	4.92	14	5.69	15	6.05
Número y % de becas otorgadas por el		-		-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por	3	1.33	2	0.84	2	0.83	2	0.83	3	1.23	3	1.22	3	1.21
Total del número de becas	10	4.44	11	4.62	12	5	3	1.24	15	6.15	17	6.91	18	7.26
Número y % de alumnos que reciben	225	100	238	100	240	100	242	100	244	100	246	100	248	100
Número y % de la tasa de titulación o	23	24	25	26	27	28	30	32	33	35	36	38	39	41
Número y % de la tasa de retención del	89	88	93	87	98	96	103	100	108	100	114	100	119	100
Número y % de satisfacción de los	10	75	10	78	10	80	11	82	11	85	11	88	12	90
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y	8		9		9		9		9		9		9	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de eficiencia terminal (por	32	34	33	35	36	38	39	41	42	45	46	48	49	51
Número y % de estudiantes titulados	16	17	22	23	25	26	27	28	30	32	32	34	35	37
Número y % de la matrícula que cursa el	28	12.44	32	13.45	30	12.5	32	13.22	35	14.34	36	14.63	37	14.92
Número y % de estudiantes que	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de egresados que	26	80	27	82	30	84	34	86	37	88	41	90	45	92
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de	14	60	16	65	19	70	23	75	26	80	31	85	35	90
Número y % de satisfacción de los	10	75	10	78	10	80	11	82	11	85	11	88	12	90
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen														
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los														

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2007

Nombre del PE:	LICENCIATURA EN INGENIERIA MECANICA ELECTRICA
Clave del PE en formato 911:	5FD10022
Clave del formato 911 de la escuela a la DES a la que pertenece:	14USU0110G
Clave del formato 911 de la escuela a la DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS EXACTAS E INGENIERIAS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la ultima actualización del	2000
-------------------------	-----	---	------

	SI/NO	Año	Nivel		SI/NO	Año	Organismo	Duraci
Evaluado por los CIEES:	Si	2004	1	Acreditado por un organismo reconocido por el	Si	2005	CACEI	

Período lectivo:	Semest	Duración en períodos lectivos:	10
-------------------------	--------	---------------------------------------	----

	Curso s Básico s	Curso s Optativ os
% del plan en:	20.5	79.5

El servicio social está incorporado al	No
---	----

La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
--	----

El PE aplican procesos	Si
-------------------------------	----

El PE incorporó elementos centrados en el	Si
--	----

El PE tiene un currículum flexible:	Si
--	----

En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que	Si
--	----

Opciones de titulación:

	TITULACION POR PROMEDIO	EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL
EXCELENCIA ACADEMICA	EXAMEN GLOBAL TEORICO	EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL
EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO	EXAMEN GLOBAL TEORICO	EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL
GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS	PAQUETE DIDACTICO	CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO
TESIS	TESINA	INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL
DISEÑO O REDISEÑO DE EQUIPO		

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	1619	1636	1674	1712	1751	1791	1831



PERSONAL ACADEMICO																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo	34	9	43	34	10	44	34	10	44	35	10	45	35	10	45	36	10	46	36	10	46
Número de profesores de tiempo parcial	33	14	47	32	13	45	34	13	47	35	14	49	35	14	49	37	14	51	37	15	52
Total de profesores que participan en el	67	23	90	66	23	89	68	23	91	70	24	94	70	24	94	73	24	97	73	25	98
% de profesores de tiempo completo	50.7	39.1	47.78	51.5	43.5	49.44	50	43.5	48.35	50	41.7	47.87	50	41.7	47.87	49.3	41.7	47.42	49.3	40	46.94
Número de profesores visitantes que	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	2	0	2	2	1	3	1	1	2

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	8	2	10	9	3	12	10	3	13	10	3	13	11	3	14	11	3	14	11	3	14
Doctorado	6	2	8	8	2	10	8	2	10	9	2	11	10	2	12	9	3	12	10	3	13
Miembros del SNI	3	1	4	4	1	5	4	1	5	5	1	6	5	1	6	5	1	6	6	1	7
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido	6	1	7	6	2	8	7	2	9	8	2	10	10	2	12	10	3	13	11	3	14
Imparten Tutoría	34	9	43	34	10	44	34	10	44	35	10	45	35	10	45	36	10	46	36	10	46

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	23.53	22.22	23.26	26.47	30	27.27	29.41	30	29.55	28.57	30	28.89	31.43	30	31.11	30.56	30	30.43	30.56	30	30.43
Doctorado	17.65	22.22	18.6	23.53	20	22.73	23.53	20	22.73	25.71	20	24.44	28.57	20	26.67	25	30	26.09	27.78	30	28.26
Miembros del SNI	8.82	11.11	9.3	11.76	10	11.36	11.76	10	11.36	14.29	10	13.33	14.29	10	13.33	13.89	10	13.04	16.67	10	15.22
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido	17.65	11.11	16.28	17.65	20	18.18	20.59	20	20.45	22.86	20	22.22	28.57	20	26.67	27.78	30	28.26	30.56	30	30.43
Imparten Tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100



PROCESO EDUCATIVO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el	34	2.1	45	2.75	50	2.99	56	3.27	62	3.54	69	3.85	77	4.21
Número y % de becas otorgadas por el		-		-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por	13	0.8	10	0.61	11	0.66	12	0.7	13	0.74	15	0.84	16	0.87
Total del número de becas	47	2.9	55	3.36	61	3.64	68	3.97	75	4.28	84	4.69	93	5.08
Número y % de alumnos que reciben	1619	100	1636	100	1674	100	1712	100	1751	100	1791	100	1831	100
Número y % de la tasa de titulación o	151	34	162	37	177	40	207	47	228	52	248	56	269	61
Número y % de la tasa de retención del	284	64	298	67	313	69	329	72	345	76	362	80	381	84
Número y % de satisfacción de los	67	75	69	78	71	80	73	82	76	85	78	88	80	90
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y	10		10		10		10		10		10		10	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%												
Número y % de eficiencia terminal (por	213	48	222	50	238	54	260	59	282	64	303	69	325	74
Número y % de estudiantes titulados	135	31	148	34	162	37	185	42	206	47	227	52	249	57
Número y % de la matrícula que cursa el	243	15.01	262	16.01	285	17.03	308	17.99	333	19.02	358	19.99	385	21.03
Número y % de estudiantes que	64	3.95	74	4.52	86	5.14	99	5.78	115	6.57	133	7.43	154	8.41
Número y % de estudiantes que	3	0.19	4	0.24	4	0.24	5	0.29	7	0.4	8	0.45	19	1.04
Número y % de egresados que	170	80	182	82	200	84	224	86	248	88	273	90	299	92
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de	91	60	105	65	124	70	155	75	182	80	211	85	242	90
Número y % de satisfacción de los	138	65	149	67	164	69	185	71	211	75	234	77	260	80
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen														
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los														

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2007

Nombre del PE:	MAESTRIA EN CIENCIAS EN QUIMICA
Clave del PE en formato 911:	7FD13007
Clave del formato 911 de la escuela a la DES a la que pertenece:	14USU0110G
Clave del formato 911 de la escuela a la DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS EXACTAS E INGENIERIAS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	MAE	Año de la ultima actualización del	2002
-------------------------	-----	---	------

	SI/NO	Año	Nivel		SI/NO	Año	Organismo	Duraci
Evaluado por los CIEES:	Si	2001	2	Acreditado por un organismo reconocido por el	Si		PNP	

Período lectivo:	Semest	Duración en períodos lectivos:	4
-------------------------	--------	---------------------------------------	---

	Curso Básicos	Curso s Optativos
% del plan en:	14.8	85.2

El servicio social está incorporado al	No
---	----

La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
--	----

El PE aplican procesos	Si
-------------------------------	----

El PE incorporó elementos centrados en el	Si
--	----

El PE tiene un currículum flexible:	Si
--	----

En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que	Si
--	----

Opciones de titulación:

TESIS	TESINA
INFORMES	

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	5	11	11	12	14	16	18



PERSONAL ACADEMICO																								
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012					
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T			
Número de profesores de tiempo	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3
Número de profesores de tiempo parcial	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total de profesores que participan en el	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3
% de profesores de tiempo completo	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Número de profesores visitantes que	0	0	0	1	0	1	2	0	2	2	0	2	2	0	2	3	0	3	3	0	3	3	0	3

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012					
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T			
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1
Doctorado	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2
Miembros del SNI	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido	2	0	2	2	0	2	2	1	3	2	1	3	2	1	3	3	1	4	3	1	4	3	1	4
Imparten Tutoría	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	3	0	3	3	0	3

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	100	33.33	0	100	33.33	0	100	33.33	0	100	33.33	0	100	33.33	0	100	33.33	0	100	33.33
Doctorado	100	0	66.67	100	0	66.67	100	0	66.67	100	0	66.67	100	0	66.67	100	0	66.67	100	0	66.67
Miembros del SNI	100	0	66.67	100	0	66.67	100	0	66.67	100	0	66.67	100	0	66.67	100	0	66.67	100	0	66.67
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido	100	0	66.67	100	0	66.67	100	100	100	100	100	100	100	100	100	150	100	133.33	150	100	133.33
Imparten Tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	150	0	100



PROCESO EDUCATIVO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el	19	380	20	181.82	11	100	12	100	14	100	16	100	18	100
Número y % de becas otorgadas por	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total del número de becas	19	380	20	181.82	11	100	12	100	14	100	16	100	18	100
Número y % de alumnos que reciben	5	100	11	100	11	100	12	100	14	100	16	100	18	100
Número y % de la tasa de titulación o	5	71	4	57	7	63	9	74	10	71	12	74	16	88
Número y % de la tasa de retención del	7	100	11	100	11	100	12	100	14	100	16	100	18	100
Número y % de satisfacción de los	5	75	9	78	9	78	10	83	12	86	14	87	16	89
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y	4		4		4		4		4		4		4	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de eficiencia terminal (por	11	157	51	71	9	81	11	87	13	89	15	93	18	99
Número y % de estudiantes titulados	5	71	4	57	7	63	9	74	10	71	12	74	16	88
Número y % de la matrícula que cursa el	1	20	2	18.18	1	9.09	2	16.67	3	21.43	3	18.75	4	22.22
Número y % de estudiantes que	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de egresados que	9	80	4	82	8	84	9	86	11	88	14	90	17	92
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de	3	60	3	65	5	70	7	75	8	80	10	85	14	90
Número y % de satisfacción de los	7	65	3	60	6	67	8	73	9	69	12	75	14	77
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen														
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los														

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2007

Nombre del PE:	MAESTRIA EN CIENCIAS EN FISICA
Clave del PE en formato 911:	7CC01007
Clave del formato 911 de la escuela a la DES a la que pertenece:	14USU0110G
Clave del formato 911 de la escuela a la DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS EXACTAS E INGENIERIAS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	MAE	Año de la ultima actualización del	2002
-------------------------	-----	---	------

	SI/NO	Año	Nivel		SI/NO	Año	Organismo	Duraci
Evaluated por los CIEES:	Si	2000	1	Acreditado por un organismo reconocido por el	Si	2005	PNP	

Período lectivo:	Anual	Duración en períodos lectivos:	2
-------------------------	-------	---------------------------------------	---

	Curso s Básico s	Curso s Optativ os
% del plan en:	56	44

El servicio social está incorporado al	No
---	----

La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
--	----

El PE aplican procesos	Si
-------------------------------	----

El PE incorporó elementos centrados en el	Si
--	----

El PE tiene un currículum flexible:	Si
--	----

En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que	Si
--	----

Opciones de titulación:

TESIS	TESINA
INFORMES	

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	17	8	8	9	10	12	13



PERSONAL ACADEMICO																								
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012					
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T			
Número de profesores de tiempo	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3
Número de profesores de tiempo parcial	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total de profesores que participan en el	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3
% de profesores de tiempo completo	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Número de profesores visitantes que	0	0	0	0	0	0	3	0	3	2	0	2	2	0	2	2	0	2	3	0	3	3	0	3

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012					
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T			
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3
Miembros del SNI	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	2	0	2	1	0	1	1	0	1
Imparten Tutoría	2	0	2	2	0	2	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Miembros del SNI	50	0	33.33	50	0	33.33	50	0	33.33	50	0	33.33	100	0	66.67	100	0	66.67	100	0	66.67
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido	50	0	33.33	50	0	33.33	50	0	33.33	50	0	33.33	50	0	33.33	100	0	66.67	50	0	33.33
Imparten Tutoría	100	0	66.67	100	0	66.67	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100



PROCESO EDUCATIVO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%										
Número y % de becas otorgadas por la	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el		-		-	8	100	9	100	10	100	11	91.67	12	92.31
Número y % de becas otorgadas por	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total del número de becas	0	0	0	0	8	100	9	100	10	100	11	91.67	12	92.31
Número y % de alumnos que reciben	17	100	8	100	8	100	9	100	10	100	12	100	13	100
Número y % de la tasa de titulación o	11	78	7	50	8	99	8	91	9	76	11	94	13	98
Número y % de la tasa de retención del	17	100	8	100	8	100	9	100	10	100	12	100	13	100
Número y % de satisfacción de los	13	75	6	75	6	75	7	82	9	90	10	83	12	92
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y	2		2		2		2		2		2		2	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de eficiencia terminal (por	8	57	9	64	7	87	8	93	10	95	11	94	13	98
Número y % de estudiantes titulados	11	78	7	50	8	99	8	90	9	86	11	94	13	98
Número y % de la matrícula que cursa el	2	14.29	1	12.5	2	25	2	22.22	2	20	2	16.67	3	23.08
Número y % de estudiantes que	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de egresados que	6	80	7	82	6	84	7	86	9	88	10	90	12	92
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de	14	60	5	65	6	70	6	75	7	80	9	85	12	90
Número y % de satisfacción de los	5	65	6	67	5	69	6	75	7	70	8	77	10	80
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen														
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los														

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2007

Nombre del PE:	MAESTRIA EN CIENCIAS EN HIDROMETEOROLOGIA CON ESPECIALIDAD EN OCEANOGRAFIA Y
Clave del PE en formato 911:	7FF01006
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0110G
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS EXACTAS E INGENIERIAS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	MAE	Año de la ultima actualización del	2002
-------------------------	-----	---	------

	SI/NO	Año	Nivel		SI/NO	Año	Organismo	Duraci
Evaluated por los CIEES:	Si	2003	1	Acreditado por un organismo reconocido por el	Si	2006	PNP	

Período lectivo:	Semest	Duración en períodos lectivos:	4
-------------------------	--------	---------------------------------------	---

	Curso Básicos	Curso s Optativos
% del plan en:	23.1	76.9

El servicio social está incorporado al	No
---	----

La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
--	----

El PE aplican procesos	Si
-------------------------------	----

El PE incorporó elementos centrados en el	Si
--	----

El PE tiene un currículum flexible:	Si
--	----

En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que	Si
--	----

Opciones de titulación:

TESIS	TESINA
INFORMES	

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	6	7	7	8	9	10	12



PERSONAL ACADEMICO																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4
Número de profesores de tiempo parcial	1	0	1	1	0	1	1	1	2	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1
Total de profesores que participan en el	4	1	5	4	1	5	4	2	6	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5
% de profesores de tiempo completo	75	100	80	75	100	80	75	50	66.67	75	100	80	75	100	80	75	100	80	75	100	80
Número de profesores visitantes que	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	2	3	0	3	3	0	3

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2
Doctorado	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2
Miembros del SNI	1	0	1	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido	2	0	2	2	0	2	2	1	3	2	1	3	2	1	3	3	1	4	3	1	4
Imparten Tutoría	33	1	34	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	33.33	100	50	33.33	100	50	33.33	100	50	33.33	100	50	33.33	100	50	33.33	100	50	33.33	100	50
Doctorado	66.67	0	50	66.67	0	50	66.67	0	50	66.67	0	50	66.67	0	50	66.67	0	50	66.67	0	50
Miembros del SNI	33.33	0	25	66.67	0	50	66.67	0	50	66.67	0	50	66.67	0	50	66.67	0	50	66.67	0	50
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido	66.67	0	50	66.67	0	50	66.67	100	75	66.67	100	75	66.67	100	75	100	100	100	100	100	100
Imparten Tutoría	1100	100	850	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100



PROCESO EDUCATIVO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el	6	100	7	100	3	42.86	3	37.5	3	33.33	4	40	4	33.33
Número y % de becas otorgadas por	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total del número de becas	6	100	7	100	3	42.86	3	37.5	3	33.33	4	40	4	33.33
Número y % de alumnos que reciben	6	100	7	100	7	100	8	100	9	100	10	100	12	100
Número y % de la tasa de titulación o	6	100	3	54	5	71	6	78	8	89	10	97	11	95
Número y % de la tasa de retención del	6	10	7	100	7	100	8	100	9	100	10	100	12	100
Número y % de satisfacción de los	4	67	5	71	6	86	6	75	8	89	9	90	10	83
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y	4		4		4		4		4		4		4	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de eficiencia terminal (por	6	100	4	73	5	64	5	69	6	70	9	88	11	95
Número y % de estudiantes titulados	6	100	3	54	5	71	6	78	8	89	10	97	11	95
Número y % de la matrícula que cursa el	1	16.67	1	14.29	1	14.29	1	12.5	2	22.22	2	20	2	16.67
Número y % de estudiantes que	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de egresados que	6	80	3	82	4	84	5	86	6	88	8	90	10	92
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de	6	60	2	65	4	70	5	75	6	80	9	85	10	90
Número y % de satisfacción de los	5	65	3	6	3	69	4	71	5	75	7	77	9	80
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen														
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los														

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2007

Nombre del PE:	MAESTRIA EN CIENCIAS EN INGENIERIA ELECTRICA
Clave del PE en formato 911:	7FD04014
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0110G
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS EXACTAS E INGENIERIAS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	MAE	Año de la ultima actualización del	2006
-------------------------	-----	---	------

SI/NO	Año	Nivel	SI/NO	Año	Organismo	Duraci
No		Acreditado por un organismo reconocido por el	No			

Período lectivo:	Semest	Duración en períodos lectivos:	4
-------------------------	--------	---------------------------------------	---

	Curso s Básicos	Curso s Optativos
% del plan en:	10.3	89.7

El servicio social está incorporado al	No
---	----

La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
--	----

El PE aplican procesos	Si
-------------------------------	----

El PE incorporó elementos centrados en el	Si
--	----

El PE tiene un currículum flexible:	Si
--	----

En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que	Si
--	----

Opciones de titulación:

TESIS	TESINA
INFORMES	

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	12	3	3	3	4	4	5



PERSONAL ACADEMICO																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2
Número de profesores de tiempo parcial	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total de profesores que participan en el	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2
% de profesores de tiempo completo	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100
Número de profesores visitantes que	0	0	0	2	0	2	1	0	1	2	0	2	2	0	2	3	0	3	3	0	3

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1
Doctorado	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1
Miembros del SNI	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Imparten Tutoría	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0
Maestría	50	-	50	50	-	50	50	-	50	50	-	50	50	-	50	50	-	50	50	-	50
Doctorado	50	-	50	50	-	50	50	-	50	50	-	50	50	-	50	50	-	50	50	-	50
Miembros del SNI	0	-	0	50	-	50	50	-	50	50	-	50	50	-	50	50	-	50	50	-	50
Miembros del SNC	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0
Imparten Tutoría	100	-	100	100	-	100	100	-	100	100	-	100	100	-	100	100	-	100	100	-	100



PROCESO EDUCATIVO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%												
Número y % de becas otorgadas por la	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el		-		-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por	0	0	0	0	3	100	3	100	4	100	4	100	5	100
Total del número de becas	0	0	0	0	3	100	3	100	4	100	4	100	5	100
Número y % de alumnos que reciben	0	0	3	100	3	100	3	100	4	100	4	100	5	100
Número y % de la tasa de titulación o	3	50	4	67	3	100	3	91	3	78	4	91	5	100
Número y % de la tasa de retención del	6	100	3	100	3	100	3	100	4	100	4	100	5	100
Número y % de satisfacción de los	5	75	2	67	2	67	3	100	3	75	4	100	4	80
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y			4		4		4		4		4		4	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de eficiencia terminal (por	3	50	4	67	3	100	3	91	4	92	4	91	5	100
Número y % de estudiantes titulados	3	50	4	67	3	99	3	91	3	78	4	91	5	100
Número y % de la matrícula que cursa el	0	0	0	0	1	33.33	1	33.33	1	25	1	25	1	20
Número y % de estudiantes que	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de egresados que	2	67	3	75	30	100	3	100	3	75	4	100	5	100
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de	4	57	3	75	2	67	2	67	2	67	3	75	5	100
Número y % de satisfacción de los	2	67	3	75	2	67	2	67	3	75	3	75	4	80
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen														
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los														

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2007

Nombre del PE:	MAESTRIA EN CIENCIAS EN INGENIERIA QUIMICA
Clave del PE en formato 911:	7FD13001
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0110G
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS EXACTAS E INGENIERIAS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	MAE	Año de la ultima actualización del	2002
-------------------------	-----	---	------

	SI/NO	Año	Nivel	SI/NO	Año	Organismo	Duraci
Evaluado por los CIEES:	No		Acreditado por un organismo reconocido por el	Si	2002	PNP	

Período lectivo:	Semest	Duración en períodos lectivos:	4
-------------------------	--------	---------------------------------------	---

	Curso Básicos	Curso s Optativos
% del plan en:	19.3	80.7

El servicio social está incorporado al	No
---	----

La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
--	----

El PE aplican procesos	Si
-------------------------------	----

El PE incorporó elementos centrados en el	Si
--	----

El PE tiene un currículum flexible:	Si
--	----

En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que	Si
--	----

Opciones de titulación:

TESIS	TESINA
INFORMES	

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	13	9	9	10	12	13	15



PERSONAL ACADEMICO																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	1	6
Número de profesores de tiempo parcial	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4
Total de profesores que participan en el	8	2	10	8	2	10	8	2	10	8	2	10	8	2	10	8	2	10	8	2	10
% de profesores de tiempo completo	62.5	50	60	62.5	50	60	62.5	50	60	62.5	50	60	62.5	50	60	62.5	50	60	62.5	50	60
Número de profesores visitantes que	1	0	1	1	0	1	3	0	3	2	0	2	2	0	2	3	0	3	3	0	3

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1
Doctorado	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5
Miembros del SNI	2	0	2	3	0	3	3	0	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido	2	1	3	3	1	4	3	1	4	4	1	5	4	1	5	4	1	5	5	1	6
Imparten Tutoría	5	1	6	4	1	5	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	1	6

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	20	0	16.67	20	0	16.67	20	0	16.67	20	0	16.67	20	0	16.67	20	0	16.67	20	0	16.67
Doctorado	80	100	83.33	80	100	83.33	80	100	83.33	80	100	83.33	80	100	83.33	80	100	83.33	80	100	83.33
Miembros del SNI	40	0	33.33	60	0	50	60	0	50	40	100	50	40	100	50	40	100	50	40	100	50
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido	40	100	50	60	100	66.67	60	100	66.67	80	100	83.33	80	100	83.33	80	100	83.33	100	100	100
Imparten Tutoría	100	100	100	80	100	83.33	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100



PROCESO EDUCATIVO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%												
Número y % de becas otorgadas por la	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el	13	100	9	100	9	100	10	100	12	100	13	100	15	100
Número y % de becas otorgadas por	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total del número de becas	13	100	9	100	9	100	10	100	12	100	13	100	15	100
Número y % de alumnos que reciben	13	100	9	100	9	100	10	100	12	100	13	100	15	100
Número y % de la tasa de titulación o	4	24	5	29	6	66	7	70	9	78	11	83	13	87
Número y % de la tasa de retención del	17	100	9	100	9	100	10	100	12	100	13	100	15	100
Número y % de satisfacción de los	13	75	7	78	7	78	8	80	10	83	12	92	13	87
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y	4		4		4		4		4		4		4	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de eficiencia terminal (por	9	53	11	65	9	99	9	91	11	92	13	98	15	100
Número y % de estudiantes titulados	4	24	5	29	6	66	7	71	9	78	11	83	13	87
Número y % de la matrícula que cursa el	3	23.08	1	11.11	3	33.33	2	20	2	16.67	3	23.08	3	20
Número y % de estudiantes que	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de egresados que	7	80	9	82	8	84	8	86	9	88	12	90	14	92
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de	2	60	3	65	4	70	5	75	7	80	9	85	12	90
Número y % de satisfacción de los	6	65	7	67	6	69	6	71	8	75	10	77	12	80
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen														
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los														

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2007

Nombre del PE:	MAESTRIA EN CIENCIAS DE LOS ALIMENTOS
Clave del PE en formato 911:	7FD23001
Clave del formato 911 de la escuela a la DES a la que pertenece:	14USU0110G
	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS EXACTAS E INGENIERIAS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	MAE	Año de la ultima actualización del	2001
------------------	-----	------------------------------------	------

SI/NO	Año	Nivel	SI/NO	Año	Organismo	Duraci
Si	2002	2	No		Acreditado por un organismo reconocido por el	

Período lectivo:	Semest	Duración en períodos lectivos:	4
------------------	--------	--------------------------------	---

	Curso Básicos	Curso s Optativos
% del plan en:	41.3	58.7

El servicio social está incorporado al	No
--	----

La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
---	----

El PE aplican procesos	Si
------------------------	----

El PE incorporó elementos centrados en el	Si
---	----

El PE tiene un currículum flexible:	Si
-------------------------------------	----

En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que	Si
---	----

Opciones de titulación:

TESIS	TESINA
INFORMES	

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	4	5	5	6	5	7	8



PERSONAL ACADEMICO																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5
Número de profesores de tiempo parcial	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1
Total de profesores que participan en el	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	1	6
% de profesores de tiempo completo	80	100	83.33	80	100	83.33	80	100	83.33	80	100	83.33	80	100	83.33	80	100	83.33	80	100	83.33
Número de profesores visitantes que	2	0	2	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	3	1	4	3	1	4	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3
Doctorado	1	0	1	1	0	1	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2
Miembros del SNI	1	0	1	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido	2	0	2	2	0	2	2	1	3	2	1	3	2	1	3	3	1	4	3	1	4
Imparten Tutoría	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	75	100	80	75	100	80	50	100	60	50	100	60	50	100	60	50	100	60	50	100	60
Doctorado	25	0	20	25	0	20	50	0	40	50	0	40	50	0	40	50	0	40	50	0	40
Miembros del SNI	25	0	20	50	0	40	50	0	40	50	0	40	50	0	40	50	0	40	50	0	40
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido	50	0	40	50	0	40	50	100	60	50	100	60	50	100	60	75	100	80	75	100	80
Imparten Tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100



PROCESO EDUCATIVO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%										
Número y % de becas otorgadas por la	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el		-		-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por	0	0	0	0	3	60	3	50	3	60	4	57.14	4	50
Total del número de becas	0	0	0	0	3	60	3	50	3	60	4	57.14	4	50
Número y % de alumnos que reciben	4	100	5	100	5	100	6	100	5	100	7	100	8	100
Número y % de la tasa de titulación o	3	86	1	36	4	79	5	94	6	93	7	95	8	97
Número y % de la tasa de retención del	4	100	5	100	5	100	6	100	5	100	7	100	8	100
Número y % de satisfacción de los	3	75	4	78	4	80	5	82	5	85	6	88	7	90
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y	4		4		4		4		4		4		4	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de eficiencia terminal (por	5	86	2	57	4	79	5	85	6	87	7	95	8	97
Número y % de estudiantes titulados	3	86	1	36	4	79	5	94	6	93	7	95	8	97
Número y % de la matrícula que cursa el	1	25	1	20	1	20	1	16.67	1	20	1	14.29	2	25
Número y % de estudiantes que	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de egresados que	4	80	2	82	3	84	4	86	5	88	6	90	7	92
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de	2	60	1	65	3	70	4	75	5	80	6	85	7	90
Número y % de satisfacción de los	3	60	1	50	3	75	3	60	4	67	5	71	6	75
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen														
2														

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2007

Nombre del PE:	MAESTRIA EN ENSE~ANZA DE LAS MATEMATICAS
Clave del PE en formato 911:	7EA12067
Clave del formato 911 de la escuela a la DES a la que pertenece:	14USU0110G
Clave del formato 911 de la escuela a la DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS EXACTAS E INGENIERIAS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	MAE	Año de la ultima actualización del	2006
-------------------------	-----	---	------

SI/NO	Año	Nivel	SI/NO	Año	Organismo	Duraci
No		Acreditado por un organismo reconocido por el	No			

Período lectivo:	Semest	Duración en períodos lectivos:	4
-------------------------	--------	---------------------------------------	---

	Curso s Básico s	Curso s Optativ os
% del plan en:	27.6	72.4

El servicio social está incorporado al	No
---	----

La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
--	----

El PE aplican procesos	Si
-------------------------------	----

El PE incorporó elementos centrados en el	Si
--	----

El PE tiene un currículum flexible:	Si
--	----

En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que	Si
--	----

Opciones de titulación:

TESIS	TESINA
INFORMES	

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	0	14	14	15	18	21	23



PERSONAL ACADEMICO																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo	3	0	3	3	0	3	3	0	3	3	0	3	3	0	3	3	0	3	3	0	3
Número de profesores de tiempo parcial	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total de profesores que participan en el	3	0	3	3	0	3	3	0	3	3	0	3	3	0	3	3	0	3	4	0	4
% de profesores de tiempo completo	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100	75	0	75
Número de profesores visitantes que	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1
Doctorado	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2
Miembros del SNI	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Imparten Tutoría	3	0	3	3	0	3	3	0	3	3	0	3	3	0	3	3	0	3	3	0	3

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0
Maestría	33.33	-	33.33	33.33	-	33.33	33.33	-	33.33	33.33	-	33.33	33.33	-	33.33	33.33	-	33.33	33.33	-	33.33
Doctorado	66.67	-	66.67	66.67	-	66.67	66.67	-	66.67	66.67	-	66.67	66.67	-	66.67	66.67	-	66.67	66.67	-	66.67
Miembros del SNI	33.33	-	33.33	33.33	-	33.33	33.33	-	33.33	33.33	-	33.33	33.33	-	33.33	33.33	-	33.33	33.33	-	33.33
Miembros del SNC	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido	33.33	-	33.33	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0
Imparten Tutoría	100	-	100	100	-	100	100	-	100	100	-	100	100	-	100	100	-	100	100	-	100



PROCESO EDUCATIVO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el		-		-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por	0	-	0	0	5	35.71	6	40	6	33.33	7	33.33	8	34.78
Total del número de becas	0	-	0	0	5	35.71	6	40	6	33.33	7	33.33	8	34.78
Número y % de alumnos que reciben	0	-	14	100	14	100	15	100	18	100	21	100	23	100
Número y % de la tasa de titulación o	22	37	3	50	5	35	12	78	17	92	20	97	21	91
Número y % de la tasa de retención del	6	100	14	100	14	100	15	100	18	100	21	100	23	100
Número y % de satisfacción de los	5	83	11	78	11	78	13	87	15	83	18	86	21	91
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y			4		4		4		4		4		4	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de eficiencia terminal (por	14	23	4	67	7	50	10	65	12	66	16	78	21	91
Número y % de estudiantes titulados	22	37	3	50	5	35	12	78	17	92	20	97	21	91
Número y % de la matrícula que cursa el	0	-	2	14.29	1	7.14	3	20	3	16.67	4	19.05	5	21.74
Número y % de estudiantes que	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de egresados que	11	78	3	75	6	86	9	90	10	83	14	87	19	90
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de	13	59	2	67	4	80	9	75	13	77	17	85	19	90
Número y % de satisfacción de los	9	64	3	75	5	71	7	70	9	75	12	75	17	81
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen														
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los														

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2007

Nombre del PE:	MAESTRIA EN CIENCIAS EN PROCESOS BIOTECNOLOGICOS
Clave del PE en formato 911:	7FB02012
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0110G
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS EXACTAS E INGENIERIAS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	MAE	Año de la ultima actualización del	2002
-------------------------	-----	---	------

SI/NO	Año	Nivel	SI/NO	Año	Organismo	Duraci
No		Acreditado por un organismo reconocido por el	No			

Período lectivo:	Semest	Duración en períodos lectivos:	4
-------------------------	--------	---------------------------------------	---

	Curso Básicos	Curso s Optativos
% del plan en:	29	71

El servicio social está incorporado al	No
---	----

La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
--	----

El PE aplican procesos	Si
-------------------------------	----

El PE incorporó elementos centrados en el	Si
--	----

El PE tiene un currículum flexible:	Si
--	----

En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que	Si
--	----

Opciones de titulación:

TESIS	TESINA
INFORMES	

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	0	1	1	1	1	1	2



PERSONAL ACADEMICO																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4	4	1	5
Número de profesores de tiempo parcial	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2
Total de profesores que participan en el	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	1	6	6	1	7
% de profesores de tiempo completo	60	100	66.67	60	100	66.67	60	100	66.67	60	100	66.67	60	100	66.67	60	100	66.67	66.7	100	71.43
Número de profesores visitantes que	0	0	0	0	0	0	1	0	1	3	0	3	3	1	4	4	0	4	4	0	4

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1
Doctorado	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3
Miembros del SNI	1	0	1	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido	2	0	2	2	0	2	2	1	3	2	1	3	2	1	3	3	1	4	3	1	4
Imparten Tutoría	3	1	4	3	15	18	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4	4	1	5

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	33.33	0	25	33.33	0	25	33.33	0	25	33.33	0	25	33.33	0	25	33.33	0	25	25	0	20
Doctorado	66.67	100	75	66.67	100	75	66.67	100	75	66.67	100	75	66.67	100	75	66.67	100	75	50	100	60
Miembros del SNI	33.33	0	25	66.67	0	50	66.67	0	50	66.67	0	50	66.67	0	50	66.67	0	50	50	0	40
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido	66.67	0	50	66.67	0	50	66.67	100	75	66.67	100	75	66.67	100	75	100	100	100	75	100	80
Imparten Tutoría	100	100	100	100	1500	450	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100



PROCESO EDUCATIVO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%												
Número y % de becas otorgadas por la	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el		-		-	1	100	1	100	1	100	1	100	2	100
Número y % de becas otorgadas por	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total del número de becas	0	-	0	0	1	100	1	100	1	100	1	100	2	100
Número y % de alumnos que reciben	0	-	1	100	1	100	1	100	1	100	1	100	2	100
Número y % de la tasa de titulación o	0	0	2	80	1	99	1	100	1	86	1	68	1	60
Número y % de la tasa de retención del	3	100	1	100	1	100	1	100	1	100	1	100	2	100
Número y % de satisfacción de los	2	67	1	100	1	100	1	100	1	100	1	100	2	100
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y	4		4		4		4		4		4		4	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%												
Número y % de eficiencia terminal (por	1	40	2	80	1	99	1	100	1	92	1	68	1	60
Número y % de estudiantes titulados	0	0	1	100	1	100	1	100	1	100	1	100	1	50
Número y % de la matrícula que cursa el	1	-	1	100	1	100	1	100	1	100	1	100	1	50
Número y % de estudiantes que	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de egresados que	1	100	2	100	1	100	1	100	1	100	1	100	1	100
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de	0	0	1	50	1	100	1	100	1	100	1	100	1	100
Número y % de satisfacción de los	1	100	1	100	1	100	1	100	1	100	1	100	1	100
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen														
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los														

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2007

Nombre del PE:	LICENCIATURA EN QUIMICO FARMACOBIOLOGO
Clave del PE en formato 911:	5BE03001
Clave del formato 911 de la escuela a la DES a la que pertenece:	14USU0110G
Clave del formato 911 de la escuela a la DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS EXACTAS E INGENIERIAS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la ultima actualización del	2000
-------------------------	-----	---	------

	SI/NO	Año	Nivel		SI/NO	Año	Organismo	Duraci
Evaluado por los CIEES:	Si	2007	1	Acreditado por un organismo reconocido por el	No			

Período lectivo:	Semest	Duración en períodos lectivos:	8
-------------------------	--------	---------------------------------------	---

	Curso s Básico s	Curso s Optativ os
% del plan en:	43.8	56.1

El servicio social está incorporado al	No
---	----

La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
--	----

El PE aplican procesos	Si
-------------------------------	----

El PE incorporó elementos centrados en el	Si
--	----

El PE tiene un currículum flexible:	Si
--	----

En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que	Si
--	----

Opciones de titulación:		
EXCELENCIA ACADEMICA	TITULACION POR PROMEDIO	
EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO	EXAMEN GLOBAL TEORICO	EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL
GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS	PAQUETE DIDACTICO	CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO
TRABAJO MONOGRAFICO O DE ACTUALIZACION	SEMINARIO DE INVESTIGACION	SEMINARIO DE TITULACION
EXAMEN DE CAPACITACION PROFESIONAL O TECNICO-PROFESIONAL		

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	1053	1077	1122	1168	1216	1266	1319



PERSONAL ACADEMICO																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo	23	6	29	24	6	30	24	6	30	23	7	30	24	7	31	24	7	31	24	7	31
Número de profesores de tiempo parcial	18	8	26	19	7	26	20	7	27	20	8	28	20	8	28	20	8	28	21	8	29
Total de profesores que participan en el	41	14	55	43	13	56	44	13	57	43	15	58	44	15	59	44	15	59	45	15	60
% de profesores de tiempo completo	56.1	42.9	52.73	55.8	46.2	53.57	54.5	46.2	52.63	53.5	46.7	51.72	54.5	46.7	52.54	54.5	46.7	52.54	53.3	46.7	51.67
Número de profesores visitantes que	2	0	2	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	2	0	2	2	0	2

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	8	2	10	9	3	12	10	3	13	10	3	13	11	3	14	11	3	14	11	3	14
Doctorado	6	2	8	8	2	10	8	2	10	9	2	11	10	2	12	9	3	12	9	3	12
Miembros del SNI	3	1	4	4	1	5	4	1	5	5	1	6	5	1	6	5	1	6	6	1	7
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido	7	2	9	9	2	11	10	2	12	10	3	13	12	3	15	13	3	16	14	4	18
Imparten Tutoría	23	6	29	24	6	30	24	6	30	23	7	30	24	7	31	24	7	31	24	7	31

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	4.17	0	3.33	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	34.78	33.33	34.48	37.5	50	40	41.67	50	43.33	43.48	42.86	43.33	45.83	42.86	45.16	45.83	42.86	45.16	45.83	42.86	45.16
Doctorado	26.09	33.33	27.59	33.33	33.33	33.33	33.33	33.33	33.33	39.13	28.57	36.67	41.67	28.57	38.71	37.5	42.86	38.71	37.5	42.86	38.71
Miembros del SNI	13.04	16.67	13.79	16.67	16.67	16.67	16.67	16.67	16.67	21.74	14.29	20	20.83	14.29	19.35	20.83	14.29	19.35	25	14.29	22.58
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido	30.43	33.33	31.03	37.5	33.33	36.67	41.67	33.33	40	43.48	42.86	43.33	50	42.86	48.39	54.17	42.86	51.61	58.33	57.14	58.06
Imparten Tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100



PROCESO EDUCATIVO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%												
Número y % de becas otorgadas por la	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el	33	3.13	44	4.09	49	4.37	55	4.71	61	5.02	68	5.37	75	5.69
Número y % de becas otorgadas por el		-		-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por	13	1.23	9	0.84	10	0.89	12	1.03	13	1.07	14	1.11	16	1.21
Total del número de becas	46	4.37	53	4.92	59	5.26	67	5.74	74	6.09	82	6.48	91	6.9
Número y % de alumnos que reciben	1053	100	1077	100	1122	100	1168	100	1216	100	1266	100	1319	100
Número y % de la tasa de titulación o	153	54	164	58	180	64	200	71	220	78	240	85	260	92
Número y % de la tasa de retención del	200	71	210	73	221	75	232	79	243	84	255	87	268	92
Número y % de satisfacción de los	43	75	45	78	46	80	48	82	49	85	51	88	52	90
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y	8		10		10		10		10		10		10	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de eficiencia terminal (por	162	58	169	60	181	64	198	70	214	76	231	82	247	88
Número y % de estudiantes titulados	140	50	145	52	162	58	187	67	211	75	226	81	248	89
Número y % de la matrícula que cursa el	158	15	172	15.97	191	17.02	210	17.98	231	19	253	19.98	277	21
Número y % de estudiantes que	105	9.97	122	11.33	141	12.57	163	13.96	189	15.54	218	17.22	253	19.18
Número y % de estudiantes que	48	4.56	58	5.39	71	6.33	86	7.36	105	8.63	127	10.03	155	11.75
Número y % de egresados que	130	80	139	82	152	84	170	86	188	88	208	90	227	92
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de	92	60	107	65	126	70	150	75	176	80	204	85	234	90
Número y % de satisfacción de los	105	65	113	67	125	69	140	71	161	75	178	77	198	80
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen														
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los														

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2007

Nombre del PE:	LICENCIATURA EN QUIMICA
Clave del PE en formato 911:	5CI01002
Clave del formato 911 de la escuela a la DES a la que pertenece:	14USU0110G
Clave del formato 911 de la escuela a la DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS EXACTAS E INGENIERIAS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la ultima actualización del	2000
-------------------------	-----	---	------

	SI/NO	Año	Nivel		SI/NO	Año	Organismo	Duraci
Evaluado por los CIEES:	Si	2002	1	Acreditado por un organismo reconocido por el	Si	2006	CONAECQ	

Período lectivo:	Semest	Duración en períodos lectivos:	8
-------------------------	--------	---------------------------------------	---

	Curso s Básico s	Curso s Optativ os
% del plan en:	71.5	28.5

El servicio social está incorporado al	No
---	----

La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
--	----

El PE aplican procesos	Si
-------------------------------	----

El PE incorporó elementos centrados en el	Si
--	----

El PE tiene un currículum flexible:	Si
--	----

En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que	Si
--	----

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA	TITULACION POR PROMEDIO	
EXAMEN GLOBAL TEORICO	GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS	PAQUETE DIDACTICO
CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO	TESIS	TESINA
DISEÑO O REDISEÑO APARATO, PROCESO O SISTEMA	EXAMEN CENEVAL	INFORME TEORICO

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	417	427	446	465	485	506	527



PERSONAL ACADEMICO																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo	22	6	28	22	6	28	22	6	28	23	6	29	23	6	29	23	6	29	23	6	29
Número de profesores de tiempo parcial	16	6	22	15	6	21	16	6	22	17	6	23	17	6	23	17	6	23	17	6	23
Total de profesores que participan en el	38	12	50	37	12	49	38	12	50	40	12	52	40	12	52	40	12	52	40	13	53
% de profesores de tiempo completo	57.9	50	56	59.5	50	57.14	57.9	50	56	57.5	50	55.77	57.5	50	55.77	57.5	50	55.77	57.5	46.2	54.72
Número de profesores visitantes que	0	0	0	1	0	1	1	0	1	2	0	2	1	0	1	0	0	0	3	0	3

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	14	4	18	16	4	20	18	5	23	18	5	23	19	5	24	19	5	24	19	5	24
Doctorado	11	3	14	13	4	17	14	4	18	15	4	19	16	4	20	16	5	21	17	5	22
Miembros del SNI	5	1	6	7	2	9	8	2	10	8	2	10	9	2	11	9	2	11	9	2	11
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido	8	2	10	10	2	12	10	3	13	12	3	15	14	3	17	14	4	18	16	4	20
Imparten Tutoría	22	6	28	22	6	28	22	6	28	23	6	29	23	6	29	23	6	29	23	6	29

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	63.64	66.67	64.29	72.73	66.67	71.43	81.82	83.33	82.14	78.26	83.33	79.31	82.61	83.33	82.76	82.61	83.33	82.76	82.61	83.33	82.76
Doctorado	50	50	50	59.09	66.67	60.71	63.64	66.67	64.29	65.22	66.67	65.52	69.57	66.67	68.97	69.57	83.33	72.41	73.91	83.33	75.86
Miembros del SNI	22.73	16.67	21.43	31.82	33.33	32.14	36.36	33.33	35.71	34.78	33.33	34.48	39.13	33.33	37.93	39.13	33.33	37.93	39.13	33.33	37.93
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido	36.36	33.33	35.71	45.45	33.33	42.86	45.45	50	46.43	52.17	50	51.72	60.87	50	58.62	60.87	66.67	62.07	69.57	66.67	68.97
Imparten Tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100



PROCESO EDUCATIVO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%												
Número y % de becas otorgadas por la	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el	3	0.72	4	0.94	4	0.9	5	1.08	5	1.03	6	1.19	7	1.33
Número y % de becas otorgadas por el		-		-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por	1	0.24	1	0.23	1	0.22	1	0.22	1	0.21	1	0.2	1	0.19
Total del número de becas	4	0.96	5	1.17	5	1.12	6	1.29	6	1.24	7	1.38	8	1.52
Número y % de alumnos que reciben	417	100	427	100	446	100	465	100	485	100	506	100	527	100
Número y % de la tasa de titulación o	31	22	33	23	36	26	40	29	45	31	49	34	53	37
Número y % de la tasa de retención del	97	60	102	62	107	64	112	67	118	71	124	74	130	78
Número y % de satisfacción de los	17	75	18	78	18	80	19	82	20	85	20	88	21	90
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y	8		8		8		8		8		8		8	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%												
Número y % de eficiencia terminal (por	44	31	46	32	49	35	54	38	58	41	63	44	67	47
Número y % de estudiantes titulados	22	15	25	18	28	20	34	24	38	27	42	30	48	34
Número y % de la matrícula que cursa el	63	15.11	68	15.93	76	17.04	84	18.06	92	18.97	101	19.96	111	21.06
Número y % de estudiantes que	18	4.32	21	4.92	24	5.38	28	6.02	32	6.6	37	7.31	43	8.16
Número y % de estudiantes que	9	2.16	11	2.58	13	2.91	16	3.44	20	4.12	24	4.74	29	5.5
Número y % de egresados que	35	80	38	82	41	84	46	86	51	88	56	90	62	92
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de	19	60	22	65	25	70	30	75	36	80	41	85	47	90
Número y % de satisfacción de los	29	65	31	67	34	69	38	71	44	75	48	77	54	80
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen														
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los														

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2007

Nombre del PE:	LICENCIATURA EN INGENIERIA TOPOGRAFICA
Clave del PE en formato 911:	5FD15003
Clave del formato 911 de la escuela a la DES a la que pertenece:	14USU0110G
Clave del formato 911 de la escuela a la DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS EXACTAS E INGENIERIAS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la ultima actualización del	2004
-------------------------	-----	---	------

	SI/NO	Año	Nivel		SI/NO	Año	Organismo	Duraci
Evaluado por los CIEES:	Si	2000	2	Acreditado por un organismo reconocido por el	Si	2005	CACEI	

Período lectivo:	Semest	Duración en períodos lectivos:	7
-------------------------	--------	---------------------------------------	---

	Curso s Básico s	Curso s Optativ os
% del plan en:	100	

El servicio social está incorporado al	No
---	----

La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
--	----

El PE aplican procesos	Si
-------------------------------	----

El PE incorporó elementos centrados en el	Si
--	----

El PE tiene un currículum flexible:	Si
--	----

En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que	Si
--	----

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA	TITULACION POR PROMEDIO	CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO
TESIS	TESINA	INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	170	180	206	236	269	307	351



PERSONAL ACADEMICO																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo	16	5	21	17	5	22	17	5	22	17	5	22	17	5	22	18	5	23	18	5	23
Número de profesores de tiempo parcial	23	9	32	22	9	31	23	9	32	24	9	33	24	9	33	24	10	34	25	10	35
Total de profesores que participan en el	39	14	53	39	14	53	40	14	54	41	14	55	41	14	55	42	15	57	43	15	58
% de profesores de tiempo completo	41	35.7	39.62	43.6	35.7	41.51	42.5	35.7	40.74	41.5	35.7	40	41.5	35.7	40	42.9	33.3	40.35	41.9	33.3	39.66
Número de profesores visitantes que	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3
Doctorado	2	0	2	1	1	2	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3
Miembros del SNI	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	2	0	2	2	0	2	2	0	2
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido	6	2	8	8	2	10	9	2	11	10	2	12	10	3	13	11	3	14	13	3	16
Imparten Tutoría	16	5	21	17	5	22	17	5	22	17	5	22	17	5	22	18	5	23	18	5	23

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	12.5	20	14.29	11.76	20	13.64	11.76	20	13.64	11.76	20	13.64	11.76	20	13.64	11.11	20	13.04	11.11	20	13.04
Doctorado	12.5	0	9.52	5.88	20	9.09	11.76	20	13.64	11.76	20	13.64	11.76	20	13.64	11.11	20	13.04	11.11	20	13.04
Miembros del SNI	6.25	0	4.76	5.88	0	4.55	5.88	0	4.55	5.88	0	4.55	11.76	0	9.09	11.11	0	8.7	11.11	0	8.7
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido	37.5	40	38.1	47.06	40	45.45	52.94	40	50	58.82	40	54.55	58.82	60	59.09	61.11	60	60.87	72.22	60	69.57
Imparten Tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100



PROCESO EDUCATIVO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%												
Número y % de becas otorgadas por la	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el	4	2.35	5	2.78	5	2.43	6	2.54	7	2.6	8	2.61	8	2.28
Número y % de becas otorgadas por el		-		-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por	1	0.59	1	0.56	1	0.49	1	0.42	1	0.37	2	0.65	2	0.57
Total del número de becas	5	2.94	6	3.33	6	2.91	7	2.97	8	2.97	10	3.26	10	2.85
Número y % de alumnos que reciben	170	100	180	100	206	100	236	100	269	100	307	100	351	100
Número y % de la tasa de titulación o	4	6	4	8	5	7	5	8	6	9	6	10	7	11
Número y % de la tasa de retención del	55	67	58	66	61	65	64	68	67	71	70	75	74	79
Número y % de satisfacción de los	8	75	8	78	8	80	8	82	9	85	9	88	9	90
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y	7		7		7		7		7		7		7	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de eficiencia terminal (por	14	22	15	23	16	24	17	27	19	29	20	31	21	33
Número y % de estudiantes titulados	3	5	3	5	4	6	4	6	5	8	5	8	6	9
Número y % de la matrícula que cursa el	26	15.29	29	16.11	35	16.99	42	17.8	51	18.96	61	19.87	74	21.08
Número y % de estudiantes que	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de egresados que	11	80	12	82	13	84	15	86	16	88	18	90	20	92
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de	2	60	3	65	3	70	4	75	5	80	5	85	6	90
Número y % de satisfacción de los	9	65	10	67	11	69	12	71	14	75	15	77	17	80
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen														
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los														

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2007

Nombre del PE:	ESPECIALIDAD EN VALUACION
Clave del PE en formato 911:	6DB04002
Clave del formato 911 de la escuela a la DES a la que pertenece:	14USU0110G
	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS EXACTAS E INGENIERIAS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	ESP	Año de la ultima actualización del	2002
------------------	-----	------------------------------------	------

	SI/NO	Año	Nivel	SI/NO	Año	Organismo	Duraci
Evaluable por los CIEES:	No		Acreditado por un organismo reconocido por el	No			

Período lectivo:	Semest	Duración en períodos lectivos:	2
------------------	--------	--------------------------------	---

	Curso s Básico s	Curso s Optativ os
% del plan en:	100	0

El servicio social está incorporado al	No
--	----

La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
---	----

El PE aplican procesos	Si
------------------------	----

El PE incorporó elementos centrados en el	Si
---	----

El PE tiene un currículum flexible:	Si
-------------------------------------	----

En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que	Si
---	----

Opciones de titulación:

TESIS	TESINA
-------	--------

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	30	30	30	33	39	44	50



PERSONAL ACADEMICO																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1
Número de profesores de tiempo parcial	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total de profesores que participan en el	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1
% de profesores de tiempo completo	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100
Número de profesores visitantes que	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Imparten Tutoría	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0
Maestría	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0
Doctorado	100	-	100	100	-	100	100	-	100	100	-	100	100	-	100	100	-	100	100	-	100
Miembros del SNI	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0
Miembros del SNC	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0
Imparten Tutoría	100	-	100	100	-	100	100	-	100	100	-	100	100	-	100	100	-	100	100	-	100



PROCESO EDUCATIVO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%												
Número y % de becas otorgadas por la	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el		-		-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total del número de becas	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de alumnos que reciben	30	100	30	100	30	100	33	100	39	100	44	100	50	100
Número y % de la tasa de titulación o	0	0	12	40	16	51	15	45	18	47	23	52	31	63
Número y % de la tasa de retención del	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los	23	75	23	78	24	80	27	82	33	85	39	88	45	90
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y	2		2		2		2		2		2		2	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%												
Número y % de eficiencia terminal (por	30	100	20	67	25	83	29	89	35	91	43	98	48	97
Número y % de estudiantes titulados	0	0	12	40	16	51	15	45	18	47	23	52	31	63
Número y % de la matrícula que cursa el	30	100	30	100	30	100	33	100	39	100	44	100	50	100
Número y % de estudiantes que	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de egresados que	24	80	16	82	21	84	25	86	31	88	39	90	44	92
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de	0	0	8	65	11	70	11	75	14	80	20	85	28	90
Número y % de satisfacción de los	20	65	13	67	17	69	21	71	26	75	33	77	38	80
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen														
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los														

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



VII. CONSISTENCIA INTERNA DEL PRODES Y SU IMPACTO EN EL CIERRE DE BRECHAS DE CALIDAD AL INTERIOR DEL CUCEI

El ProDES del CUCEI sintetiza los esfuerzos de evaluación académica realizados y establece el rumbo con la actualización de la planeación, acorde con el PD CUCEI al acercarse a los elementos contenidos en la Visión a 2012, para verificar la congruencia con miras a cerrar las brechas de calidad. A continuación se muestran los elementos que la componen:

Concepto	Visión 2012	Debilidades	Objetivos Estratégicos	Políticas	Estrategias	Objetivos proyecto integral 2007
Fortalecer la capacidad académica de la DES	Las actividades de generación y aplicación del conocimiento se encuentran estrechamente vinculadas a los programas educativos, y se desarrollan a través de un alto número de cuerpos académicos consolidados con líneas bien definidas e índices de productividad aceptables. Los Departamentos cuentan con una planta académica competente y el profesorado cumple con un perfil deseable y se organiza colegiadamente para sumar sus capacidades.	Se requieren recursos para aplicar las nuevas políticas y estrategias para mejorar el desarrollo de los CA y ampliar el número de PTC con perfil PROMEP, en buena medida debido a la planta académica de PTC de antigüedad, se requiere incorporar nuevos PTC en el CUCEI.	Mejorar la calidad y pertinencia de la investigación científica y tecnológica que realiza el Centro Universitario de Ciencias Exactas e Ingenierías. Fortalecer las actividades de los CA del CUCEI que permita mejorar su nivel de consolidación. Contar con el personal académico idóneo para el desarrollo de las funciones sustantivas en los distintos niveles educativos.	Redefinir las LGAC que atiendan las necesidades institucionales, y apoyar a los CAC, CAEC y CAEF para mejorar su productividad, promoviendo la participación de sus miembros en eventos científicos. Impulsar estrategias que permitan mantener e incrementar el número de PTC con perfil deseable PROMEP y miembros del SNI.	Mejorar la infraestructura dedicada a las LGAC y optimizar su uso. Mejorar el funcionamiento y la productividad conjunta de los CAC, CAEC y CAEF. Fortalecer la formación de redes de investigación de los CA del CUCEI. Apoyar a los PTC con posgrado para mantener el perfil deseable PROMEP.	Objetivo 2: Avanzar en la integración y desarrollo de los CAEF. Metas 2.1, 2.2, 2.3 y 2.4 Objetivo 1: Fortalecer la planta académica (mejora del nivel de habilitación, incremento de profesores con perfil deseable y adscritos al SNI). Metas 1.1, 1.2, 1.3 y 1.4.
Mejorar la competitividad académica	En el año 2012 el CUCEI es un centro universitario de reconocido prestigio y liderazgo. La calidad de sus egresados y el desarrollo académico administrativo lo sustentan. El proceso formativo se caracteriza por los mejores índices de desempeño y atención al estudiante.	Los indicadores de desempeño escolar aún deben mejorar y homogeneizarse, debido a la falta de seguimiento del programa de tutorías y además, a la insuficiente información del desempeño de egresados y opinión de empleadores que orienten la actualización curricular de los PE.	Constituir y operar un modelo educativo innovador, flexible, y multimodal, centrado en el aprendizaje del estudiante y que integre las dimensiones cultural, ética, estética, científica y humanista.	Mejorar los índices de trayectorias escolares de los estudiantes (aprobación, retención, egreso, titulación, etc.) mediante programas de atención tutorial, cursos remediales, y difusión y apoyo a los egresados en las diversas modalidades de titulación.	Fortalecer los programas de atención individual al estudiante (tutorías, asesorías, etc.). Fortalecer mecanismos de apoyo a la actividad de los tutores. Impartir cursos remediales para las asignaturas con mayor índice de reprobación.	Objetivo 3: Incidir en los resultados académicos de los estudiantes. Metas 3.1, 3.2 y 3.3.
	Sus programas educativos se encuentran acreditados y reconocidos por organismos externos debido a su calidad y pertinencia. Se desarrollan en ambientes de aprendizaje innovadores. Destaca la consolidación de los servicios escolares y el mantenimiento de instalaciones y equipos.	Infraestructura (edificios e instalaciones) con requerimientos de mantenimiento permanente, además, laboratorios y acervo bibliográfico requieren continuar con su proceso de actualización y mejorar su equipamiento, a fin de atender recomendaciones de los organismos acreditadores.	Lograr que el CUCEI cuente con el mayor número de PE acreditados por organismos externos, y que todos sus programas sean reconocidos por su alta calidad. Contar con la infraestructura necesaria para el desempeño adecuado de las funciones sustantivas y adjetivas del CUCEI.	Asegurar y mantener la calidad de los PE en sus distintos niveles, tipos y modalidades para que sean reconocidos por organismos evaluadores y/o acreditadores externos, e incrementar la matrícula en PE de calidad en todos los niveles.	Dar seguimiento a recomendaciones de CIEES y organismos acreditadores. Mejorar las instalaciones, su funcionalidad, y optimizar el uso de los espacios universitarios.	Objetivo 4: Mejorar la competitividad académica e innovación educativa. Metas 4.1 y 4.3.
Gestión y gobierno de calidad	La gestión es eficiente y orientada al destinatario final del servicio. Los procesos son ágiles, automatizados y han sido certificados. Se tiene una política de mejora continua, sustentada en la retroalimentación del usuario y en indicadores de resultados.	Sistema de gestión de calidad basado en ISO 9001 en proceso de implantación, articulado con las necesidades académicas y administrativas.	Lograr una administración de calidad y altamente eficiente en el CUCEI.	Asegurar la calidad de los servicios administrativos y la mejora del proceso de formación, que den soporte al modelo educativo, mediante la certificación ISO-9001.	Certificar los procesos académicos y administrativos que se desarrollan en el CUCEI.	Objetivo 4: Mejorar la competitividad académica e innovación educativa. Meta 4.2.
Impulsar la innovación educativa	Mediante programas de intercambio se propicia la movilidad académica de profesores y estudiantes y la realización de proyectos conjuntos, en el ámbito nacional e internacional. Entre las competencias de alumnos y profesores, destacan el dominio de otro idioma y de la computación; y en los cursos y actividades académicas se observa con claridad un enfoque internacional.	Pocos recursos para aplicar una estrategia de dominio de un segundo idioma y el incremento de la movilidad de estudiantes y profesores.	Consolidar la dimensión internacional en las funciones sustantivas del CUCEI.	Articular la dimensión internacional que propicie la adquisición de competencias globales en los estudiantes y profesores.	Impulsar programas de movilidad, idiomas y formación cultural, con carácter global. Sentar las bases para la homologación de los PE desde un enfoque internacional y su acreditación por organismos internacionales.	Objetivo 3: Incidir en los resultados académicos de los estudiantes. Meta 3.4. Objetivo 4: Mejorar la competitividad académica e innovación educativa. Meta 4.4.



Verificación de la articulación entre problemas, políticas, objetivos y estrategias

Es importante destacar la articulación entre los problemas identificados en la síntesis de la autoevaluación con las políticas, los objetivos estratégicos y las estrategias, misma que se resume en la síntesis de la planeación, lo que da consistencia al ProDES con el proyecto integral y sus metas académicas, acciones y recursos.

Verificación de la congruencia con la visión de la DES

A partir de la autoevaluación realizada a los CA y los PE y las acciones emprendidas por la DES, así como de su análisis, se confirma que la visión expresa con claridad las acciones que se deben llevar a cabo para alcanzarla. Se reitera que el PDI y el PD CUCEI son documentos que orientan las acciones de la institución y al ser instrumentos desarrollados previamente a este ejercicio PIFI 2007, facilitan su integración por la definición clara de rumbo al 2012.

Evaluación del impacto de los diversos componentes del ProDES 2007 en la mejora de la capacidad y competitividad de la DES

La autoevaluación, la revisión de políticas, estrategias y objetivos del ProDES conducen al proyecto integral, donde las metas y acciones que se plantean contribuyen al fortalecimiento de la capacidad y competitividad académica, sobre todo en el avance de los CAEF y el incremento en el número de profesores con perfil PROMEP, áreas con mayores brechas hacia las metas compromiso Asimismo, atendiendo los objetivos de atención a estudiantes y a la competitividad, se dará respuesta a las recomendaciones de organismos acreditadores y CIEES, y al desarrollo de la innovación educativa, en sus diferentes aspectos.

Evaluación de la factibilidad para lograr los objetivos y compromisos de la DES

Como se ha mencionado, el presente documento se elabora con la participación de numerosos miembros de la comunidad universitaria, lo que garantiza el éxito por el compromiso de todos los académicos, funcionarios y alumnos en el cumplimiento de las metas.

La factibilidad de lograr los objetivos y las metas compromiso es alta y esto se puede observar tanto en los indicadores de la DES como en los indicadores por PE, así como en las matrices de consistencia de las metas compromiso, las fortalezas y las debilidades, en contraste con los objetivos particulares del proyecto integral del Centro.

El proyecto integral, elaborado en el contexto del PIFI 2007 aborda todas las debilidades señaladas en la realimentación del PIFI 3.3 y se atiende la Guía PIFI 2007, aprovechando las fortalezas con que se cuentan en la DES para mejorar la integración y funcionamiento del CUCEI, y propicia el cierre de brechas de la capacidad y competitividad académicas.



VIII. CONCLUSIONES

La dinámica de los ejercicios de autoevaluación, definición de políticas y actualización de la planeación que dan origen al ProDES y al proyecto de una institución educativa en el marco del PIFI, son sobre todo un ejercicio de autorreflexión al interior la misma, tal análisis permite realizar una evaluación muy objetiva de los avances logrados y sobre todo, de las causas por las cuales se han presentado rezagos, dificultades y brechas en el cumplimiento de las metas y en la integración y funcionamiento de la DES para cumplir con su misión y alcanzar la visión.

En las DES de la U. de G., actualizar un ProDES se convierte en una tarea intensa que involucra y participa a muchas personas, se establecen mesas de análisis, discusión y propuestas en todos los niveles, sin duda ejercicios necesarios e indispensables para la mejora de la Universidad en su función social.

En el CUCEI sabemos que el avance en los indicadores es un parámetro importante, pero conscientes de que la calidad educativa no es la suma de las partes, sino la sinergia e interacción de los componentes, como son la plantilla académica (habilitación de profesores, profesores reconocidos con perfil deseable PROMEP y miembros en el SNI que publican los avances en la ciencia y pertenecen a CAC y CAEC), la calidad de los PE al cumplir los requisitos de los organismos reconocidos por COPAES (acreditación y evaluación de CIEES), y el uso de tecnologías de la información que propicien el aprendizaje más que la enseñanza (innovación educativa), en un mundo globalizado, apoyados en la adecuada integración y funcionamiento de la DES con una estructura normativa actualizada y vigente y en la estandarización, con parámetros internacionales de los procesos académicos y administrativos en la Norma ISO. Todo ello tiene sentido en la medida en la cual los egresados se insertan en la dinámica del sector productivo con los conocimientos, habilidades y destrezas que les permiten competir exitosamente, y la investigación realizada en la DES ayuda a mejorar las condiciones de vida de los mexicanos y el avance en las ciencias.

Los avances logrados en el CUCEI en el periodo 2001-2007 en términos de capacidad y competitividad académica muestran que estamos en el camino correcto de alcanzar los objetivos. La actualización del Plan Estratégico del CUCEI, alineado al PDI de la Universidad, permite tener claridad del rumbo que se debe seguir en la consolidación de la institución educativa con estándares de calidad, tanto en sus procesos de apoyo como en las expectativas del alumno y de sus posibles empleadores.

Para la elaboración del ProDES actual, con el propósito de contribuir a un ejercicio proyectado a corto y largo plazo, se revisaron los procesos establecidos en versiones pasadas, dando continuidad a las directrices de la administración del Centro, lo cual se realizó de forma colegiada, con la participación y la suma de los esfuerzos de la comunidad universitaria del CUCEI.

Sin duda la experiencia acumulada en la DES por la calidad de las propuestas en los proyectos FOMES en el pasado y los proyectos PIFI en el presente en todas sus versiones, y la consistencia de ser congruentes con estos mismos proyectos y objetivos del PDI de la Universidad y el PD CUCEI (anexo 2), nos permiten primero, agradecer a los Comités de Pares evaluadores por los apoyos hasta ahora recibidos y asimismo, tener la confianza de seguir contando con el apoyo de la SEP para cumplir con uno de los grandes objetivos del Plan Nacional de Educación del nuevo gobierno federal en el rubro de educación de calidad y la rendición de cuentas, asociada con el cumplimiento de los compromisos con la sociedad.



Siglarlo

CA	Cuerpos académicos
CID	Centro Integral de Documentación
CIEES	Comité(s) Interinstitucional(es) para la Evaluación de la Educación Superior
CONACYT	Consejo Nacional para la Ciencia y la Tecnología
CTA	Coordinación de Tecnologías para el Aprendizaje
DES	Dependencia de Educación Superior
EGEL	Exámenes Generales para el Egreso de Licenciatura
LGAC	Líneas de generación y aplicación del conocimiento
PE	Programas educativos
PDI	Plan de Desarrollo Institucional
PIFI	Programa Integral de Fortalecimiento Institucional
PNP	Padrón Nacional de Posgrados
ProDES	Programa de Fortalecimiento de la Dependencia de Educación Superior
PROMEP	Programa de Mejoramiento de Profesorado
PTC	Profesor de tiempo completo
SEP	Secretaría de Educación Pública
SES	Subsecretaría de Educación Superior
SGC	Sistema de Gestión de Calidad
SII	Sistema Institucional de Información
SNI	Sistema Nacional de Investigadores
TSU	Técnico superior universitario